

Чемпіонат України з шашкової композиції 2023 р.
остаточні підсумки розділу задачі шашки-64

Суддя розділу: Олександр Полевой (Ізраїль)

№	Коментар	Затверджена підсумкова оцінка
Сергій Лойко		
1	Прекрасна 4-х фінальна задача. Але наявність неточностей в грі не дозволили оцінити її вище (О. Полевой)	82
2	Рідкісне поєднання фіналів (О. Полевой)	72
3	Наявність готового удару виглядає природно. Перша задача, в якій у фіналі замкнення шашки с3 задіяні три прості шашки (О. Полевой)	70
4		60
5	Хороша задача з точною грою. Трохи псує враження надставка (О. Полевой)	55
6	Хороша задача з великою кількістю варіантів (О. Полевой)	65
Володимир Ричка		
7	В обох варіантах особливість задачі є гра шашки а3. Але якщо прибрати цю шашку, то виникає стандартна гра для даного поєднання фіналів. Наприклад, В.Писарєв «Бюллетень ЦШК СРСР» 1965 р. №8 Б.д. е1, с3, f4, б.пр. f2, g3, b4, d4, g5; Ч.пр. а5, g7, h8 – 1.de5...+ (О. Полевой) В основному варіанті після 1.hg5 gf6 2.ef8 f:h4 3.eh6 hg7 подвійність у вигляді виконання завдання іншим способом близьким до авторського 4.c5-e3 5.f:b4 6.hg5 7.g5-f4 8.c:e5 9.ed2 10.cb2 11.f2-e3 12.dc3 13.fc1+ (С. Лойко)	45
8	Точна гра на досить поширене поєднання фіналів (О. Полевой)	55
9	Задача на поширене поєднання фіналів. До того ж в варіанті А після 1.eg1 hg3 є подвійність 2.fd4 3.d:f6/h8 4.hg3 5.fe5 6.ab4 7.de3 8.ca5 9.ab4 10.gf2 11.eh2+ (О. Полевой)	50
10	В варіанті А після 1.fe7 bc5 2.ab2 с:a3 подвійність 3.ef8 ab6 4.dc5 b:f2 5.ce1... і т.д. як у автора (О. Полевой) Перестановка 6-го і 7-го ходів в обох варіантах (С. Лойко)	55
11	В варіанті А після 1.ec7 bc3 2.f:b2 ab4 3.gc3 b:d2 4.ca5 de1 5.ed2 e:a1 неточність 6.hf6 або 6.he5...+ (О. Полевой)	55
12	В основному варіанті неточність 1.de7 ab4 2.e:a3 с:a5 3.fg5 h:h4 4.a7-c5 ab4 5.cd6 bc3 замість 6.df6 можна і 6.dg7...+ (О. Полевой)	60
Володимир Дудка		
13	Дуже сильний попередник задача В.Рички 9-й чемпіонат Вітебської області 1997 р. Б.д. h4 б.пр. с3, b4, с5, f6, с7; Ч.пр. h2, а3, а5 – 1.cb8...+ Але невелика відмінність у механізмі дозволяє оцінити задачу, але і оцінка тому й невисока (О. Полевой)	15
14	Хороша задача, але до недоліку можна віднести те, що в обох випадках чорна дамка замикається на полі g1. Є неточності в грі (О. Полевой)	60
15	В варіанті А після 1.cb8 2.b:e5 h6:d6 ЧПР 3.g:b8 f:h6 4.b6-c7 d:b6 5.bc5 b:f2 6.af8 h:c1 7.fb2 с:a3 8.bd6 a:e7 9.f:g1 (О. Полевой)	0

16	В варіанті А після 1.fe7 d:f6 2.de5 подвійність у вигляді виконання завдання іншим способом близьким до авторського 3.hg5 h:f6 4.fd6 f:h4 5.dg3 h:f2 6.e:e7 f:d6 7.b:b2+ В основному варіанті перестановка 3-4 ходів (С. Лойко)	40
17	В варіанті А після 1.gd6 e:a7 ЧПР 2.ab4 3.ec3 bc5 (3...ba5 4.hg1 ab6 5.g:a7+) 4.b:e7 ab6 5.hc7 b:d8 6.hf2 dc7 7.fb6 c:a5 8.eb4+ (О. Полевой)	0
18	Якщо прибрати «зайві» шашки (необхідні для замикання чорної h4), то виходить повний збіг з задачею О. та А. Шабаліних 2-й Всесоюзний конкурс 1956 р. Б.д. e1, c5, a7, f8 б.пр. b4, d4, f4, g7; Ч.д. h4, ч.пр. b6, b8 – 1.fg5...+	0
Анатолій Нич		
19	Механізм в обох варіантах однаковий (О. Полевой)	45
20	Повний побічний розв'язок 1.fe5 2.hf6 3.h:c7 de7 4.hg5 ed6 5.c:e5 (О. Полевой)	0
21	Після надставки співпадає з задачею М.Зайцева журнал «Шашки» 1983 р. №7 діаграма 2575 (О. Полевой)	0
22	Позиція схожа на ігрову. Варіація на добре розроблену тему (О. Полевой) Наприклад, М.Кришталь журнал «Горизонты шашек» 2005 р. №11 Б.д. a3 б.пр. h2,e3,f4,c5; Ч.д.с3, ч.пр. b4,f6,h6 – 1.ed4...+	40
23	В варіанті А після 1.fg3 h:f2 2.gf8 a:e3 ЧПР 3.cd4 e:c5 (3...b:g7 4.h:d4 5.f:b4 6.a:g1+) 4.a:b6 a:c7 5.fd6 c:g7 6.h:g1+ Аналогічне ЧПР і в варіанті А1 (С. Лойко)	0
24	Автор додав варіант до задачі Ф. Ганієва «Шашки» 1979 р. №10 Б.д. a1,c1,f2, a5, б.пр. d4, c7; Ч.пр. b6,d8,h8 – 1.dc5 2.a:g7...+ Більше нічого немає (О. Полевой)	10
Петро Хилай		
25	Дуже нагадує задачу С.Іванова журнал «Нива» 1908 р. №11 (О. Полевой)	40
26	В варіанті А після 1.cb6 f:a3 ЧПР 2.de3 3.cd2 4.ed6 5.bd6 6.ab4 7.gb2 (О. Полевой)	0
27	В основному варіанті після 1.df4 gh6 ЧПР 2.ed2 hg7 3.fd6 4.de3 gh6 5.ed8 hg1 6.dh2 hg5 7.d:h4 (О. Полевой) Також в основному варіанті після 1.df4 gh6 2.fg1 hg7 3.ef2 gf6 4.ef8 f:h4 ЧПР з перевищенням завдання 5.fe5 6.gh2 gf4 7.eg7 fe3 8.gh6 9.hd2 10.de1 (С.Лойко)	0
28	Нове поєднання фіналів (О. Полевой)	80
29	Хороша задача. Красивий хід білих 3.fb6! (О. Полевой)	60
30	Нове поєднання фіналів. Ефектні 2.ef2 та 3.ce1 (О. Полевой)	80
Ганієв Фазіт		
31	Практично повний збіг О. Кулічіхін журнал «Юный пролетарій» 1925 р. №3 Б.д. a1, b2, h4, e7, б.пр. g1, c3,b4, g5; Ч.д. h8 ч.пр. h2,a5,g7 – 1.he1...+ (С.Лойко)	0
32	На таке поєднання фіналів складено чимало задач. В обох варіантах одна з шашок замикається на полі g3 (брак завдання). Плюс задачі вперше демонструється прийом приводу білої простий на полі e1 (О. Полевой)	55
33	Повний збіг М. Зайцев 10-й Всесоюзний конкурсу 1965 р. (С. Лойко)	0
34	Після надставки (після 2-го ходу білих) співпадає з задачею А. Шошина журнал «Шахматное обозрение» 1901 р. №32-35 діаграма 326 (С. Лойко, О. Полевой)	0
35	Можлива перестановка 2-3 ходу в варіанті А. Прийом із замиканням простої на полі a5 красивий, але не новий. Наприклад, задача автора 4-й чемпіонат СРСР 1980 р. Б.д. e1, f8, h8 б.пр. d2,c3,g3,f4,e7; Ч.пр. f2, h4, a5, c5, h6 (О. Полевой)	60

36	Практично копія своєї ж задачі опублікованої 1985 р. Б.д. с3, h6 б.пр. a1, d4,c5 Ч.д. f6, e7 ч.пр. b2, f2, a3, a7,c7 – 1.ca5...+ Проте даний твір явне покращення, автору вдалося зменшити кількість шашок і дамок. Тому задачу можна оцінити (О. Полевой)	30
Федоров Михайло		
37	Автору не вдалося уникнути наявності білих шашок під боєм. За грою нагадує задачу І. Лакмана журнал «Шашки» 1971 р. №4 Б.д. h2, c5, e5, h8 б.пр. d2, f2, a3, f4, f6; Ч.пр. g3, h4, a5, f8 – 1.ab4 a:e1 (1...g:c3 2.e:b2 a:a1 3.fg5 a:g7 4.h:d4 h:f6 5.d:g7 f:h6 6.hg3 hg5 7.gh4 gf4 8.hg3 f:h2 9.cg1) 2.fe7 f:b4 3.fg5 h:d4 4.h:a5 ed2 5.a:e1 (О. Полевой)	45
38	У початковій позиції у чорних три готових удари, що знижує враження від задачі (О. Полевой)	45
39	У початковій позиції у чорних три готових удари, що знижує враження від задачі (О. Полевой)	40
40	Порушено Регламент п. 5.2.1. Задача брала участь у Чемпіонаті України 2015 р. Співпадає із задачею П. Матуса «Сельская газета» 14.08.1969 (С. Лойко)	0
41	Після 1.cb2 e:c1 ЧПР 2.gh2 cd2/e3 3.f:c1 (С. Лойко)	0

№	Учасники	Розряд	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
				1	2	3	4	5	6		
1	Лойко С.	мс	Волинська	82,00	72,00	70,00	60,00	55,00	65,00	289,00	1
2	Ричка В.	мс	Полтавська	45,00	55,00	50,00	55,00	55,00	60,00	225,00	3
3	Дудка В.	км	Сумська	15,00	60,00	0,00	40,00	0,00	0,00	115,00	6
4	Нич А.	мс	Одеська	45,00	0,00	0,00	40,00	0,00	10,00	95,00	7
5	Хилай П.	мс	Дніпропетровська	40,00	0,00	0,00	80,00	60,00	80,00	260,00	2
6	Ганієв Ф.	мс	Чернігівська	0,00	55,00	0,00	0,00	60,00	30,00	145,00	4
7	Федоров М.	гр	Донецька	45,00	45,00	40,00	0,00	0,00	0,00	130,00	5