

Чемпіонат України з шашкової композиції 2023 р.  
остаточні підсумки розділу дамкові проблеми шашки-64

Судді розділу: Анатолій Панченко – Микола Шаповал (Україна)

№	Коментар	Оцінки суддів	Затверджена підсумкова оцінка
<b>Євген Івашко</b>			
1		52-60	56
2		65-75	70
3	Цікаве комбінаційне «утворення» не менш цікавої кульмінаційної позиції з етюду Г.Маркосова, але гра в ній не точна (А. Панченко)	60-70	65
4	Комбінація без яскравих епізодів, але ендшпільний мотив новий (А. Панченко)	60-65	62,5
5	Цікаво як чорна проста f8 двічі виконала роль «шлагбауму» для своїх же дамок (А. Панченко)	62-70	66
6		60-50	55
<b>Олександр Мухоморов</b>			
7	Недолік неточний удар дамкою під час виконання фази розв'язку основного комбінаційного задуму	35-20	27,5
8		35-45	40
9		30-50	40
10	Частковий попередник В.Булат газета «Беларусь сегодня» 31.07.2020 Б.пр. g1, b4, f4, e5, g5, a7; Ч.пр. d2, c3, e3, h4, a5, d6, c7 – 1.gf6 2.ab8 3.ba1...+	28-20	24
11	Частковий попередник Н.Алавердян книга «Увлекательные шашки» (2-е видання) 2013 р. діагр. 192 Б.пр. d2, e3, g3, h6, c7, e7; Ч.д. c3 ч.пр. b4, c5, a7, b8, h8 – 1.cd8 2.ed4 3.hg7...+	35-40	37,5
12		50-60	55
<b>Сергій Резніков</b>			
13	Частковий побічний розв'язок 2.h4 3.g5 4.g3 5.e7 6.b4 c5 7.c1 b4 8.a3+	0-0	0
14		50-30	40
15		60-60	60
16	Недолік неточний удар дамкою під час виконання фази розв'язку основного комбінаційного задуму	40-15	27,5
17	Повний побічний розв'язок 1.d8 h4 2.b8a7 3.a5 4.c1 5.d2 g3 6.e3 h2 7.g1 f8 8.h6+ Частковий побічний розв'язок 2.f2 3.d8 4.c1 5.a3 6.b8+	0-0	0
18		50-50	50
<b>Станіслав Устьянов</b>			
19		58-60	61,5
20	На цей фінал у автора була дамкова проблема в чемпіонаті України 2017 р. (М. Шаповал) Фінальний удар показаний і в простих проблемах (А. Панченко)	60-30	45

21		62-70	66
22		65-65	65
23	Фактично етюд З.Бененсона «64» 1931 р. №1 (див. АНТ-5-624) з поворотом розстановки деяких шашок на 180° (М. Шаповал) Розгалуження взято з етюду, але підведення до нього все ж таки комбінаційне (А. Пачненко)	55-25	40
24	Попередник на частину механізму, в якій відбувається розгалуження Д. Камчицький газета «Спортивна панорама» 13.03.2009 Б.пр. a1, e1, b4, h6, c7, e7; Ч.пр. d2, c3, d4, a5, d8, h8 – 1.ef8 2.ab2 3.ee5...+	50-55	52,5
<b>Володимир Бойчук</b>			
25		65-60	62,5
26		40-25	32,5
27		55-60	57,5
28		55-55	55
29	Порушено пп.8 п. 7 Художніх вимог Правил – дамка b4 не виконує ігрових функцій	0-0	0
30		52-20	36
<b>Анатолій Нич</b>			
31	Схоже на новий фінальний мотив (А. Панченко)	70-70	70
32	Порушено п.6 розділу Правил Формальні вимоги. Чорна e3 є статистом. Її відсутність не порушує комбінаційного задуму автору та формальних вимог (А.Панченко)	0-0	0
33		64-70	67
34		68-70	69
35		72-70	71
36		70-75	72,5
<b>Анатолій Баланюк</b>			
37		62-75	68,5
38	Порушено пп.8 п. 7 Художніх вимог – дамка c5 не виконує ігрових функцій	0-0	0
39	Чорна проста a3 потрібна виключно для точного заключного удару, комбінація проходить без неї. Фактично вона не є статист, оскільки без неї порушується авторський задум. Багатенько дамок, що вступають в гру після першої комбінаційної фази (А. Панченко)	35-55	45
40		65-80	72,5
41	Порушено пп.8 п. 7 розділу Правил Художні вимоги – дамка d4 не виконує ігрових функцій	0-0	0
42	Непоганий приклад активності всіх шашок під час проведення механізму комбінації (А. Панченко)	71-75	73
<b>Володимир Дудка</b>			
43		70-80	75

44		67-70	68,5
45		60-80	70
46	Варіант А має недолік неточний удар дамкою під час виконання фази розв'язку основного комбінаційного задуму	64-75	69,5
47		69-75	72
48		74-80	77
<b>Сергій Юшкевич</b>			
49		68-75	71,5
50		75-85	80
51	Порушено пп.8 п. 7 розділу Правил Художні вимоги – дамка g3 не виконує ігрових функцій. Можливість задіяння дамки в некомпозиційному варіанті з метою дотримання художніх вимог не передбачено Правилами згідно з пп.4 п.10 розділу Правил Суддівство спортивних змагань зі складання композицій	0-0	0
52		75-80	77,5
53		73-80	76,5
54	Додано варіант до відомого мотиву (А. Панченко)	66-80	73
<b>Василь Райляну</b>			
55		40-50	45
56		64-55	59,5
57		35-45	40
58		40-40	40
59		35-50	42,5
60	Після 5-го ходу білих (заключний удар дамкою) виникає позиція І.Цимермана «Шашки» 1963 р. №4 (С.Юшкевич)	35-40	37,5
<b>Олег Шалигін</b>			
61		25-40	32,5
62		30-45	37,5
63		35-45	40
64		40-50	45
65		45-45	45
66		50-50	50
<b>Олексій Кравцов</b>			
67		30-25	27,5
68		30-30	30
69	Побічний розв'язок 1.bc3 d:a1 2.eh6 3.fg3 4.e:e3+ (С. Івашко)	0-0	0
70		40-50	45

71		25-45	35
72		30-40	35
<b>Євгеній Ткаченко</b>			
73		64-60	62
74		64-65	64,5
75		71-70	70,5
76		72-75	73,5
77		70-75	72,5
78		67-70	68,5
<b>Анатолій Нарізький</b>			
79	Порушено п.6 розділу Правил Формальних вимог чорна f8 може бути відсутня без порушення комбінаційного задуму автора та формальних вимог і є статистом	0-0	0
80		50-55	52,5
81		55-55	55
82		56-40	48
83		52-45	48,5
84		54-50	52
<b>Дмитро Малай</b>			
85	Перестановка 1-го та 3-го ходу. Можна 1.bc3 d:b2 2.ed8 f:c5 3.gf2 b:d6 (3...c:g1 4.fg7 h:f6 5.d:f8 6.f:c5 7.a:c5+) 1...f:c5 2.gf2 b:d6 3.bc3 d:b2 4.db6 c:g1 5.fg7 h:f6 6.bc5 7.a:c5+ (Є. Івашко)	0-0	0
86	Порушено пп.8 п. 7 Художніх вимог Правил – дамка a1 не виконує ігрових функцій і не приймає участі в побудові початкової конструкції	0-0	0
87	Недолік неточний удар дамкою під час виконання фази розв'язку основного комбінаційного задуму	45-45	45
88	Порушено пп.8 п. 7 Художніх вимог Правил – дамка e1 не виконує ігрових функцій і не приймає участі в побудові початкової конструкції	0-0	0
89	Альтернативний заключний удар	45-50	47,5
90		60-70	65
<b>Михайло Федоров</b>			
91		64-75	69,5
92	Перестановка 4-го і 5-го ходу – виграє також 4.hg3+	0-0	0
93		58-80	69
94		58-80	69
95		65-80	72,5
96		64-80	72

<b>Дмитро Ярош</b>			
97	Порушено п.6 Формальних вимог Правил чорна f8 може бути відсутня без порушення комбінаційного задуму та формальних вимог і є статистом	0-0	0
98		55-55	55
99		45-35	40
<b>Володимир Погребной</b>			
100		45-45	45
101	Порушено пп.8 п. 7 розділу Правил Художні вимоги – дамка a1 не виконує ігрових функцій і не приймає участі в побудові початкової конструкції	0-0	0
102		45-50	47,5

№	Учасники	Розряд	Область	№ позиції						Сума за-лікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
				1	2	3	4	5	6		
1	Івашко Є.	мс	Дніпропетровська	56,0	70,0	65,0	62,5	66,0	55,0	263,5	6
2	Мухоморов О.	1	Дніпропетровська	7	8	9	10	11	12	172,5	14
				27,5	40,0	40,0	24,0	37,5	55,0		
3	Резніков С.	км	Харківська	13	14	15	16	17	18	177,5	13
				0,0	40,0	60,0	27,5	0,0	50,0		
4	Устьянов С.	км	Харківська	19	20	21	22	23	24	245,0	8
				61,5	45,0	66,0	65,0	40,0	52,5		
5	Бойчук В.	мс	Миколаївська	25	26	27	28	29	30	211,0	9
				62,5	32,5	57,5	55,0	0,0	36,0		
6	Нич А.	мс	Одеська	31	32	33	34	35	36	282,5	5
				70,0	0,0	67,0	69,0	71,0	72,5		
7	Баланюк А.	мс	Одеська	37	38	39	40	41	42	259,0	7
				68,5	0,0	45,0	72,5	0,0	73,0		
8	Дудка В.	км	Сумська	43	44	45	46	47	48	294,0	2
				75,0	68,5	70,0	69,5	72,0	77,0		
9	Юшкевич С.	мс	Харківська	49	50	51	52	53	54	307,0	1
				71,5	80,0	0,0	77,5	76,5	73,0		
10	Райляну В.	1	Херсонська	55	56	57	58	59	60	187,0	11
				45,0	59,5	40,0	40,0	42,5	37,5		
11	Шалигін О.	1	Дніпропетровська	61	62	63	64	65	66	180,0	12
				32,5	37,5	40,0	45,0	45,0	50,0		
12	Кравцов О.	1	Волинська	67	68	69	70	71	72	145,0	16
				27,5	30,0	0,0	45,0	35,0	35,0		
13	Ткаченко Є.	мс	Дніпропетровська	73	74	75	76	77	78	285,0	3
				62,0	64,5	70,5	73,5	72,5	68,5		
14	Нарізький А.	1	Полтавська	79	80	81	82	83	84	208,0	10
				0,0	52,5	55,0	48,0	48,5	52,0		
15	Малай Д.	мс	Вінницька	85	86	87	88	89	90	157,5	15
				0,0	0,0	45,0	0,0	47,5	65,0		
16	Федоров М.	гр	Донецька	91	92	93	94	95	96	283,0	4
				69,5	0,0	69,0	69,0	72,5	72,0		
17	Ярош Д.	1	Сумська	97	98	99				95,0	17
				0,0	55,0	40,0					
13	Погребной В.	1	Миколаївська	100	101	102				92,5	18
				45,0	0,0	47,5					