

Чемпіонат України з шашкової композиції 2023 р.
остаточні підсумки розділу етюди шашки-64

Судді розділу: Михайло Левандовський – Анатолій Панченко (Україна)

№	Коментар	Оцінки суддів	Затверджена підсумкова оцінка
Івашко Євген			
1	«Небагатослівний» етюд, але є в ньому засади свіжості (М. Левандовський) Практично, але шашки a3, a5 не вступають в гру в жодному з варіантів (А. Панченко)	37-11	24
2	Простенька робота з небагатими розгалуженнями (М. Левандовський) Приваблює практичність, але пасивні c1/a3 (А. Панченко)	30-10	20
3	Неточність варіанту А 5-й хід fb2/a1. Гра усіх розгалужень не точна в заключних ударах (А. Панченко)	32-22	27
4	Неточний заключний удар варіанту А	28-18	23
5	За варіантністю твір не «гіллястий», але в наявних двох розгалуженнях маємо гарну ігрову модифікацію із природнім присмаком (М. Левандовський) Дуже цікавий етюд з яскравими варіантами комбінаційного завершення! Практична пішакова розстановка. Добре додають змісту і не менш цікаві хибні шляхи (А. Панченко)	45-60	52,5
6	У природньому забарвленні зовнішності позиції автор, у розкутій формі, розгорнув глибоку гру, щоправда, стосується це тільки головного варіанта (М. Левандовський) Закінчення головного варіанту с 10 ходу білих відоме. Практична пішакова розстановка, але вступ затягнутий (А. Панченко)	57-30	43,5
Анатолій Нич			
7	Співпадає В.Беляускас Чемпіонат Литви 2011 р. Б.пр. g3, c5, b6, h6; Ч.пр. h4, a5, e5, d6, e7 – 1.hg7...+	0-0	0
8	Автор розкрив варіантність твору, але в усіх бойових випадках вона тупцює, на жаль, тільки довкола єдиного поля c1 (М. Левандовський)	38-16	27
9	Гра акуратна і точна, але куценька, обмежується тільки двома варіантами (М. Левандовський)	28-10	19
10		26-8	17
11	Співпадає О.Резанко «Сельская газета» 1984 г. (АНТ-5-564) Б.д. e7,b8 б.пр. c1, d6, Ч.д. f8 ч.пр. c3, e3, d4, b6, g7 – 1.eh4...+	0-0	0
12		26-8	17
Станіслав Устьянов			
13	Як вказав сам автор після 4-го ходу білих далі етюд Вітошкіна. Додано небагато і в не найкращій розстановці (А. Панченко)	25-14	19,5
14	Після 3-го ходу білих головного варіанту ідея відома. Б. Ручкин журнал «Горизонты шашек» 2008 р. №6 Б.пр. g1, d2, e3, d4, c5, a7; Ч.пр. b2, f2, h4, a5 – 1.cb6 2.de5 3.dc3...+ Пішакова практична розстановка. Додано варіант з не найкращим фіналом (А. Панченко)	28-14	21

15	Після 2-го ходу білих виникає етюд В.Белий чемпіонат Білорусі 1997 р. Інше розгалуження теж не нове Побічний розв'язок варіанту Е замість 11.ef6 можна 11.gh8+ (Є.Івашко) Доволі цікаве поєднання відомих схем в практичній пішаковій розстановці (А. Панченко)	22-25	23,5
16	Цікава практична знахідка автора в пішаковій розстановці!	32-30	31
17		35-27	31
18	Після 2-го ходу виникає етюд М.Нореля Фейсбук група Русские шашки 08.01.2020	10-10	10
Володимир Бойчук			
19	Високоякісний, наповнений розмаїттям художніх варіантів, в поєднанні з ілюзорною грою, етюд (М. Левандовський) Після 4-го ходу білих відоме розгалуження, як то кажуть класика, але змісту додано придостатньо. Особливо привабливим своєю новізною гри до відомого фіналу виглядає варіант В (А. Панченко)	85-65	75
20	Широкий за ігровим діапазоном етюд, його глибочінь гри відображена в композиційних варіантах, які, пліч-о-пліч, межують з тонкою ілюзорною ходю (М. Левандовський) Масштабний твір (А. Панченко)	88-75	81,5
21	Розгалуження В і В1 мають неточність, що ведуть до побічного розв'язку 6.ef4 [ПР 6.ac1 fe5 [6...ba5 7.ef4 або (7.ca3 fe5 8.ef2 веде до головного варіанту) 7.ca3 ba5 8.ef2 веде до головного варіанту] (Є. Івашко) Пішакова і практична розстановка з точною грою (А. Панченко)	30-35	32,5
22	Більшість варіантів етюду побудовано за верховенство білих на «двійнику», що, у якісь мірі, послаблює загальне враження роботи (М. Левандовський) Практична пішакова розстановка. Можливо, щось нове на тему пастки майбутньої дамки на двійнику. (А. Панченко)	58-50	54
23	Красива маневреність дамек в етюді, витончені і хитрі ходи у ньому з обох сторін, що виринають з далекосяжної гри надихають на гарні почуття (М. Левандовський) Масштабний твір (А. Панченко)	77-70	73,5
24		75-50	62,5
Володимир Дудка			
25	Гострий короткометражний етюд (М. Левандовський)	30-16	23
26		26-13	19,5
27	Ідея трампліну відома, але с такою грою, здається, не зустрічалася (А. Панченко)	26-14	20
28		28-12	20
29	Розгалуження А і В відомі за етюдом Д.Калінського журнал «Юный пролетарий» 1929 р. №3	10-12	11
30	На полі e3 достатньо і простої шашки	26-10	18
Сергій Юшкевич			
31	Енергійний, наповнений комбінаційною жвавистю етюд (М. Левандовський)	60-45	52,5

32	Хибний шлях не композиційний через не економічність фіналу. Неточні удари в розгалуженні А Нажаль, надставка-розмін значний недолік етюду, в якому показано новий мотив та й інші маневри непогані (А. Пачненко)	38-40	39
33	Розгалуження С являє собою теоретичне закінчення і не розглядається як композиційне. Після 4-го ходу білих головного варіанту виникає фрагмент етюда І.Бугаєва чемпіонат України 1994 р. (АНТ-5-6)	40-20	30
34		68-56	62
35	Маневр білої дамки в розгалуженні А виглядає яскраво (А. Панченко)	70-58	64
36		67-50	58,5
Олексій Кравцов			
37	Екстрений вступний хід – красива передмова до гри, а далі гра виглядає прісною, непривабливою (М. Левандовський)	25-7	16
38	Етюд цінний з практичної точки зору (А. Панченко)	30-11	20,5
39		20-10	15
40		27-7	17
41		35-16	25,5
42	Етюд цікавий в першу чергу своїм співвідношенням сил – повна рівновага, здається, що чорні забезпечили собі нічию зайнявши центр (А. Панченко)	22-12	17
Віктор Козлов			
43	Варіант А має дуаль альтернативний хід 4.gf6/h6 (Є. Івашко) Цікава ігрова розстановка, пішаковість. Цінний етюд з практичної точки зору (А. Панченко)	23-25	24
44	Головний варіант після 2-го ходу білих являє собою закінчення А.Туманова книга «Курс шашечных окончаний» 1989 р. діагр. 636	12-10	11
45	Головний варіант після 3-го ходу білих являє собою фрагмент етюду І.Карякіна «64» 1939 р. №58 (АНТ-2-430)	12-5	8,5

№	Учасники	Розряд	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
				1	2	3	4	5	6		
1	Івашко Є.	мс	Дніпропетровська	24,0	20,0	27,0	23,0	52,5	43,5	147,0	3
2	Нич А.	мс	Одеська	7	8	9	10	11	12	80,0	6
				0,0	27,0	19,0	17,0	0,0	17,0		
3	Устьянов С.	км	Харківська	13	14	15	16	17	18	106,5	4
				19,5	21,0	23,5	31,0	31,0	10,0		
4	Бойчук В.	мс	Миколаївська	19	20	21	22	23	24	292,5	1
				75,0	81,5	32,5	54,0	73,5	62,5		
5	Дудка В.	км	Сумська	25	26	27	28	29	30	82,5	5
				23,0	19,5	20,0	20,0	11,0	18,0		
6	Юшкевич С.	мс	Харківська	31	32	33	34	35	36	237,0	2
				52,5	39,0	30,0	62,0	64,0	58,5		
7	Кравцов О.	1	Волинська	37	38	39	40	41	42	80,0	7
				16,0	20,5	15,0	17,0	25,5	17,0		
8	Козлов В.	км	Дніпропетровська	43	44	45				43,5	8
				24,0	11,0	8,5					