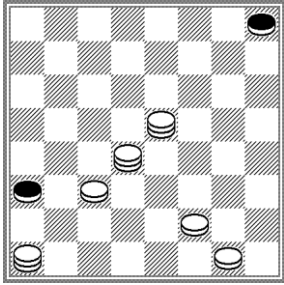


Чемпіонат України з шашкової композиції 2021 р.
остаточні підсумки розділ задачі шашки-64

Судді розділу: Олександр Резанко (Білорусь) – Михайло Федоров (Україна)

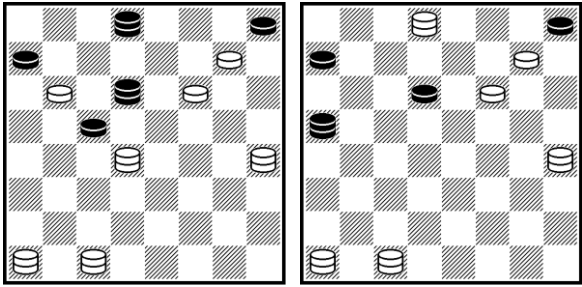
№/автор позиції		Коментар	Оцінки суддів	Підсумкова оцінка
1	Ричка В.	 <p>Есть схожая задача Н. Кожевников журнал «Нива» 1917 г. №10. Игра в обоих вариантах подобна - 1.gh2 ab2 [1...hg7 2.e:h8 ab2 3.dc5 b:b6 4.fe3 bc5 5.hd4 cb4 6.ac3 b:f4 7.hg3 f:h2 8.dg1] 2.de3 b:f6 3.a:g7 h:f6 4.eg5 f:h4 5.hg3</p> <p>Миниатюра на наиболее часто встречающееся заключение простой на полях h2 и h4. Первый ход сильным не назовёшь. Игра точная, но имеется предшественник (М. Фёдоров)</p> <p>В этой задаче-предшественнице вместо дамки на b8, появившейся после вступительного хода в вариации Рычки, её роль в обоих вариантах играет чёрная простая на h2, также попавшая сюда после вступительного хода. Микроскопическое отличие в механизме игры вариантов обеих задач не даёт основания считать задачу №1 полноценным произведением. Это – вариация задачи Н.Кожевникова (А. Резанко)</p>	0-10	5
2	Ричка В.	<p>Задача с обычными бортовыми финалами a3 и h2. Для этих финалов 9 белых единиц многовато (М. Фёдоров)</p> <p>Исправление автором своей задачи, опубликованной в «Варяг-пресс», 2007 г., имевшей ППР. Добавление 2-ходовой надставки позволило избежать того брака и при этом сохранить все качества игры. В главном варианте получился напрашивающийся финал [a3], но его построение неожиданное, простая белая c1 в этом не участвовала, а использовался тактический приём столбняка на тройнике. Правда, сама жертва на a3 была при этом пассивна, не двигалась с места. Зато в варианте А для запирания на [h2] чёрную простую привели с далёкого верхнего борта, с поля f8. В игре обоих вариантов колоритных нюансов нет, как нет и промахов и неточностей. Всё реализовано чётко и чисто (А. Резанко)</p>	60-48	54
3	Ричка В.	<p>Частное побочное решение 1.f6-g7 a5-b4 [1...a7-b6 2.d4-c5 b6:d4 3.d2-e3 d4:f2 4.e1:g3 a5-b4 5.e7-f8 b4-a3 (5...b4-c3 6.f8-b4 c3:a5 7.g3-f2 a5-b4 8.f2-c5 b4:d6 9.g5-e7 d6:f8 10.h6-f4 f8:h6 11.h4-g5) 6.g5-d2 a3-b2 7.d2-c3 b2:d4 8.g3-e5 d4:h8 9.h4-f2 h8-g7 10.f8-d6 g7-f6 11.h6-g5 f6:h4 12.d6-g3] 2.d2-c3 [ЧПР 2.d4-c5 b4:f8 3.g5-e7 f8:d6 4.h4-e7 d6:f8</p>	0-0	0

		5.h6-e3 f8:h6 6.e3-g1 a7-b6 [6...h6-g5 7.e1-h4 a7-b6 (7...g5-f4 8.h4-g3 f4:h2 9.d2-e3 a7-b6 10.e3-d4 b6-a5 11.d4-c5 a5-b4 12.c5:a3=) 8.g1:a7 g5-f4 9.h4-g3 f4:h2 10.a7-g1=] 7.g1:a7 h6-g5 8.e1-h4 g5-f4 9.h4-g3 f4:h2 10.a7-g1=]		
4	Ричка В.	<p>Задача на сочетание обычных финалов и стандартной игрой (М. Фёдоров)</p> <p>Задача на довольно редкое сочетание финалов. В первом варианте продемонстрировано распространённое запираение Д+пр на [a1+b2]. Но здесь оно далеко не очевидное, обе финалистки были приведены к месту заключения путём сложной и точной комбинации. В её механизме есть и не совсем обязательный выжидательный ход с7. Его можно было и пропустить, если бы это позволяли правила игры, задача всё равно была бы решена. Но пропускать ходы нельзя, и тут оказалось, что в той ситуации на доске у белых нет иного выхода, кроме как сделать именно этот ход – никакие иные «пустые» ходы к цели не приведут.</p> <p>В варианте А решение построено по несколько иной схеме – здесь вся игра ведётся только на запираение чёрной дамки, а простая изначально стоит уже запертая на поле h8 и в игре участия не принимает. Механизм привода чёрной простой в дамки и её запираение использован самый популярный.</p> <p>Дополнительным «плюсом» в задаче является и наличие красивого ложного следа, затрудняющего поиск авторского решения: a5, b6 (будем считать это вступлением) и теперь у чёрных есть 2 варианта продолжения. Если они пойдут на (b4), то белые продолжат b6, e3, f2 (~), e5-d4, bc3, de3, h2. Получился экономичный авторский финал [g1+h8], осталось найти решение во втором варианте, когда чёрные на развилке пойдут на (d4). И вот здесь решателя ждёт сюрприз – никакого решения в этом варианте нет (А. Резанко)</p>	70-53	61,5
5	Ричка В.	<p>Вариант А завершается блокировкой дамки с простой, в другом варианте дамка блокируется отдельно от простой, а простая h8блокируется на месте. М. Попов в конкурсе журнала «64» 1933 г. получил 5-й приз за задачу со сходным количеством материала, но сумел создать 3-хфинальное произведение (М. Фёдоров)</p> <p>Задача во многом напоминает предыдущую – такое же задание, такое же соотношение сил, такое же расположение чёрных шашек, такой же один из финалов. Отличие в расположении белых единиц позволило изменить один из финалов – вместо [a1+b2] «собрать» [g1+f2]. Но при этом общее качество задачи ухудшилось. Этому поспособствовал тот факт, что в обоих вариантах чёрная дамка запирается на одном и том же поле g1. Правда, этот процесс осуществляется с приводом и по разным схемам, но номинально это означает «неполное различие финалов».</p> <p>Что касается самой игры в вариантах, то здесь особой</p>	60-55	57,5

		остроты и неожиданности тоже нет. В главном варианте, к тому же, допущена неточность – ход <i>de7</i> можно удлинить до <i>df8</i> , никак не влияя при этом на последующую игру. В варианте «А» вся игра ведётся в позиционном ключе против одной чёрной простой, которую сначала переводят на поле h2, а затем, уже в качестве дамки, запирают её на поле g1. Изначально запертая на h8 простая так там и простояла (А. Резанко)		
6	Ричка В.	Совпадает Н. Борисенков газеты «Ленинские искры» 15.08.1935, которая представляет собой часть задачи Н. Чубарова «Нива» 1910 г.	0-0	0
7	Лойко С.	Сочетание финалов g3 и h4 очень редкое. Обычно навесной финал g3 можно встретить в совокупности с 2-хфинальной основой h2-h4. Игра сложная и интересная (М. Фёдоров) Исправление автором своей задачи из Чемпионата Украины 2019 года, имевшей полное п/р. При этом пришлось подкорректировать лишь вступление в игру. Но при этом ухудшилась начальная расстановка – в ней появилась шашка под боем. Что касается самой игры, то она достаточно интересная, особенно в главном варианте. «Навесной» финал [g3] получился путём динамичной и точной комбинации, правда, без привода финалистки к месту заключения. На финише варианта использован столбняк на диагонали. Вариант А выглядит попроще, хотя игра в нём тоже далеко не очевидная. На первом этапе белые комбинационным путём уничтожают чёрную группировку в центре доски и «забрасывают» одну из чёрных простых на самый верх, на поле h8. После чего начинается позиционная игра с аккуратным приводом её вниз, к финальному полю h4. Следует отметить и довольно редкое сочетание финалов. В электронных базах нашлось лишь несколько произведений на такое сочетание. Чаще дополнением к редкому навесному финалу [g3] является стандартная пара финалов [h2] и [h4] (А. Резанко)	72-83	77,5
8	Лойко С.	Навесной финал f2 в сочетании с a3 встречается довольно часто. Не эстетично смотрятся готовые удары в начальной расстановке. Задача проигрывает в экономности построения (М. Фёдоров) Очень неестественная начальная позиция. Как такая позиция (я имею в виду нападение с двух сторон чёрными шашками на белую простую b6) могла возникнуть? Видимо, у автора не нашлось игровой надставки, чтобы избежать этой неувязочки. Да и количество задействованного материала вряд ли позволило бы это сделать. В главном варианте используется один из готовых ударов, удлинённый до двух прыжков бьющей чёрной шашки. И дальнейшая комбинация проводится динамично, как говорится, «на одном дыхании». В итоге строится финал на весу, [f2], но жертва запирающая бы-	70-75	72,5

		<p>ла при этом статична.</p> <p>Вариант А демонстрирует также сложную комбинацию по уничтожению лишних шашек противника (да и своих тоже!) и приводу жертвы на нужное поле. Но непосредственно сам финал повышенных эмоций не вызывает, он один из самых распространённых для такого задания.</p> <p>Задача участвовала в МК «Беларусь-2020», где я был одним из арбитров. Оставляю свою оценку из того соревнования (А. Резанко)</p>		
9	Лойко С.	<p>Использован полный комплект шашек для реализации сложного замысла запирающего на поле с3 с приводом в главном варианте. Второй прозаический финал h2 достигается разменной игрой (М. Фёдоров)</p> <p>В стартовой расстановке задачи есть готовые удары для чёрных. И хотя их легитимность легко доказывается [например, предыдущие ходы были b6-c7 (d6-e5)], но именно эти удары будут использованы для разветвления решения на варианты. Само решение исполнено очень красиво и чётко, особенно в главном варианте. Навесной финал на [c3] на старте никак не просматривался. Оригинальной комбинацией жертва была приведена на нужное поле и с помощью турецкого удара была заперта. Второй вариант заканчивается традиционным финалом [h2], но комбинация по его построению, особенно в её начальной стадии, также достаточно сложная. Технических неточностей в механизме решения не обнаружено (А. Резанко)</p>	79-80	79,5
10	Лойко С.	<p>Задача-близнец к задаче А. Шурпина с финалами d2, h2, h4 (автор)</p> <p>Сочетание финалов, включая и навесной f2, частый спутник многих задач. Игра комбинационная и красива. Двойственность 3-го хода в главном варианте 3.d8-c7/b6 несущественный недостаток (М. Фёдоров)</p> <p>В начальной расстановке есть готовый удар, который и будет использован при раздвоении вариантов. Игра в главном варианте выглядит очень хитро – комбинация по «разгребанию» чёрной группировки в нижней зоне доски проведена неожиданная, с обилием ударных ходов. А финал [f2] получился навесным, правда, без привода. Есть в механизме решения этого варианта и маленькая неточность – ход d8-c7/b6, но это пометка не принципиальная, в дальнейшем всё идёт точно по авторскому замыслу.</p> <p>Вариант А также начинается комбинационно, но затем всё сводится к стандартному позиционному запирающему простому на h2 (А. Резанко)</p>	75-73	74
11	Лойко С.	<p>Автору несмотря на незначительные огрехи (готовый удар в начальной расстановке, множественность ходов в варианте А), удалось создать интересное произведение с редким финалом блокировки простого на поле f6 С приводом в главном варианте (М. Фёдоров)</p> <p>Очень хорошая задача на редкое сочетание финалов.</p>	78-78	78

		<p>Финал [f6] и вовсе редчайший, а здесь ещё и построен оригинальной игрой с приводом. Но неестественная исходная расстановка с готовым ударом подпортила общий имидж. В начальной позиции невозможно указать «предыдущий» ход чёрных, а уж тем более придумать надставку во избежание этого недоумения.</p> <p>В варианте А запираение простой на поле [h2] тоже произведено с приводом, но механизм этого процесса традиционный и без каких-либо тонкостей. Более того, на самом его финише есть серьёзная неточность – после хода dc5 (h6) у белых всё готово для построения финала. Но им нужно сделать «пустой», выжидательный ход. И, оказалось, что таких ходов у них целых пять: e1; g3; ab6; ac5 и ad4. А это уже – «размытость» игры!</p> <p>В противовес этому недоразумению можно противопоставить и положительный момент в композиции – наличие ложного следа. В стартовой расстановке можно попытаться решить задачу и с иного вступительного хода: ab6 (d8*A), h4, b6, c3, de7, b:d6, f:g5. [f6]. Получился красивый авторской финал при почти авторской игре. Но попытка найти решение в варианте (A*a5) оказывается безуспешной – ни авторского, ни какого-либо иного решения там нет (А. Резанко)</p>		
12	Лойко С.	<p>Задача с редким сочетанием блокировки простой на полях f8 и a5. Финал a5 динамический, а финал с f8 статический. Готовый удар в начальной расстановке не сильный дефект (М. Фёдоров)</p> <p>Как и в предыдущей задаче, в глаза бросается неестественность исходной позиции с готовым ударом.</p> <p>В главном варианте успешно реализован навесной финал [f8]. Да, запираемая шашка изначально находится на нужном поле, но игровой механизм по пристройке к ней подпирающих стенок вызывает уважение своей оригинальностью – сплошной калейдоскоп ударных ходов! Причём эта комбинация не допускает технических отклонений.</p> <p>В варианте А также комбинация на запираение нетрадиционная, но сам финал обыденный, бортовой. А вот сочетание финалов [a5] и [f8] оказалось весьма редким – в современных базах есть только несколько задач с запираением на таких полях (А. Резанко)</p>	70-63	66,5
13	Дудка В.	<p>Сочетание финалов в данной миниатюре обыденное. Однако способ запираения простой на h2 на двойнике с помощью столбняка известный (М. Фёдоров)</p> <p>Задача в принципе простенькая, но вступление неожиданное – первым своим ходом белые предлагают сопернику сразу три варианта боя. Два из них в дальнейшем сводятся к одной игровой теме, но на старте решения развилка на три варианта выглядит оригинально. Готовый удар в исходной позиции большой беды не делает, легальность такой ситуации легко доказывается.</p>	45-48	46,5

		<p>Что касается непосредственно механизмов игры, то в них особых премудростей нет. Но это и не удивительно для миниатюрной комплектации сил. Хотя... в «сдвоенном» варианте А можно отметить некоторую свежесть в решении. Во-первых, внешне предполагалось, что запертой на [h2] окажется простая, которая там изначально стоит. Это оказалось подвохом, заперли там совсем не эту шашку, а привели на её место совершенно иную – с дальнего поля f8. Во-вторых, сделали это нетрадиционным путём, ловко используя столбняк на двойнике (А. Резанко)</p>		
14	Дудка В.	<p>Подобную задачу Г. Червинскому «Шашки» 1970 г. №11 диаграмма 731 удалось оформить намного экономнее. Здесь же автору понадобился полный комплект шашек (М. Фёдоров)</p> <p>Позиция в главном варианте №14 после c7 (f8), b6, e7 полностью совпадает с позицией в главном варианте задачи Червинского после e1 (c7), c1-d2 (d6). Естественно, что дальнейшая игра в обоих случаях тоже совершенно одинакова.</p> <p>А вот в варианте А обеих задач игра на построение финала отличается, что и даёт право нашей №14 на существование. Ну, а почему «ухудшенная вариация»? Сравните исходные расстановки позиций, предшественница явно экономичнее – 8 белых единиц против 12... (А. Резанко)</p>	40-38	39
15	Дудка В.	<div style="display: flex; justify-content: space-around;">  </div> <p>[1] А. Афонин 1-й Конкурс журнала «Шашки» 1961 г. 1.db6 a:c5 (1...a:g5 2.h:b4 h:f6 3.a:h8 ab6 4.ba5 bc5 5.ab4 c:a3 6.hb2 x) 2.ad4 c:e3 3.c:c7 a:g5 4.h:f6 x</p> <p>[2] А. Соколов 9-й чемпионат Витебской обл., 1997 г. 1.de3 d:d2 (1...d:a5 2.e:b6 a:g5 (2...a:c5 3.ad4 c:e3 4.c:c7 a:g5 5.h:f6 x) 3.h:b4 h:f6 4.a:h8ab6 5.ba5 bc5 6.ab4 c:a3 7.hb2 x) 2.b:d4 h:f6 3.c:b4 ab6 4.bc5 ba5 5.ca7 ab4 6.dc5 b:d6 7.ae5 d:f4 8.hg3 f:h2 9.ag1</p> <p>Ухудшенная вариация миниатюры А. Афолина, которая была удостоена 1-го почётного отзыва конкурса журнала «Шашки». Ничего нового к ней не добавлено (М. Фёдоров)</p>	0-0	
16	Дудка В.	<p>В варианте А много неточных ходов обозначенных знаком ~ 1.ab8 gf4</p> <p>[1...gh4 2.he5~ hg5 (2...hg3 3.e:h2 hg5 4.ce5~ a:a1 5.ec3~ a:b6 6.gf2 b:g1 7.bf4 g:e3 8.ef2 ed2 9.c:e3 x) 3.ef4 g:e3 4.gf2 e:g1 5.ba7 g:b6 6.a:c5~ hg3 7.c3-d2 a:a1 8.df4 g:e5 9.cd4 e:c3 10.cb2 cd2 11.e:c3 x</p>	45-40	42,5

		Экономно построенная задача на наиболее часто встречаемы финалы запириания одинокой дамки. Вариант А испорчен рядом неточностей (М. Фёдоров)		
17	Дудка В.	Достойная миниатюра на три варианта игры и без помарок в механизме решения. Но в исходной позиции есть готовый удар. Он естественный, нападение чёрной простой (b8-a7) легко читается, но лучше бы такого нюанса не было. Два финала [h6] также впечатляют мало – они построены по одинаковой схеме, всего лишь за счёт перестановки ходов у чёрных. Миниатюрность формы композиции (всего 6 белых шашек) радует, конечно, но в базах задач есть несколько произведений на такое же сочетание финалов и ещё более экономичных – всего по 4 белые шашки (А. Резанко)	42-48	45
18	Дудка В.	После первого хода совпадает: автор И. Стрельчик «Знамя юности» 23.06.1974, есть подобная задача с той же игрой В. Панфилов «Шашки» 1985 г. №7 диагр. 2716.	0-0	0
19	Хилай П.	Задача, как для данных финалов блокировки, построена в очень экономичной форме. Перестановка 5 и 6 хода в варианте А не существенна (М. Фёдоров) Неплохая задача на большое задание. Из достаточно прозрачной позиции (всего 8 белых единиц) получили два традиционных финала, причём один из них, в варианте А, повторяется дважды. Но такое раздвоение игры известно давно, это – так называемый «угол Березнеговского». К тому же, в этом варианте допускается и техническая неточность – перестановка соседних ходов h6 и a5. Есть и менее заметный негатив в структуре задачи – во всех вариантах запириания чёрная простая на поле h2 остаётся «мёртвой», неподвижной (А.Резанко)	58-60	59
20	Хилай П.	Задача на наиболее тривиальное сочетание финалов. Дефектов нет, но и особо оригинальных элементов также (М. Фёдоров) Здесь также реализованы самые традиционные финалы, но игра по их построению более непредсказуемая. Во-первых, оба финала полностью различимы и строятся с приводом, здесь нет статистов, пассивно ожидающих своего пленения. Традиционный финал [g1+f2] строится по не совсем традиционной схеме – вместо заключительного хода белой дамкой на e1 здесь используется финишный удар дамкой на h2. В механизмах игры в обоих вариантах нет никаких погрешностей, всё организовано точно, я бы сказал даже безупречно (А. Резанко)	66-55	60,5
21	Хилай П.	В данной задаче применён так называемый «угол Березнеговского». Кстати сказать, самому автору не удалось оформить экономичный финал, но тем не менее его задача получила 1-й приз в конкурсе журнала «Нива» в 1905 году. В Варианте есть несущественная неточность (М. Фёдоров)	58-58	58

		<p>Задача рядом компонентов перекликается с задачей №19 этого же автора. Продемонстрировано то же сочетание финалов; использован тот же «угол Березнеговского» для раздвоения одного из вариантов; снова запираемая простая на [h2] оказалась неподвижной в процессе игры. И даже по одному маленькому сбою в механизме игры допущено в обеих позициях. Но если там была перестановка двух соседних ходов, то здесь имеет место двойственность хода <i>g7/h8</i>.</p> <p>Тем не менее, решения обеих задач имеют и принципиальные отличия, что позволяет их считать самостоятельными произведениями (А. Резанко)</p>		
22	Хилай П.	<p>Новое объединение финалов</p> <p>В решении есть неточности: 1.dc3 bc5 [1...ba5 2.fd4 h:fb6 3.d:g7 ab6 4.c3-b2 a:a1 5.hg5 a:h8 6.cb2 h:a1 7.dc5 b:d4 8.ec3 d:b2 9.gc1] 2.de5 c:a3 3.c3-b2 ab6 4.ea5 bc5 5.ed4 [дв. 5.bd4 c:e3 6.gf2 e:g1 7.ab4 a:c5 8.ed4 c:e3 9.hf2 ed2 10.c:e3 x] 5...c:e3 6.gf2 [дв. 6.ab4 a:c5 7.gf2 e:g1 8.bd4 c:e3 9.hf2 ed2 10.c:e3 x] 6...e:g1 7.ab4 a:c5 8.bd4 c:e3 9.hf2 ed2 10.c:e3</p> <p>Чёрная шашка h2 запирается на месте без движения (М. Фёдоров)</p> <p>Задача с редким (а может и вовсе новым) сочетанием финалов. Конечно, нестандартность этому сочетанию придаёт запираение одной из простых в одном из вариантов на верхнем борту, на поле [h8]. Но, справедливости ради, следует и отметить, что эта часть финала была изначально построена и в процессе игры абсолютно никакого участия в игре не принимала. Белым оставалось только избежать разрушения этой «стенки» в процессе создания остальной части финала в этом варианте.</p> <p>Но ещё большее разочарование своей статичностью несёт чёрная простая на h2, которая изначально уже заперта и оставалась «мёртвой» в обоих вариантах. Этим подчёркивается низкая динамика игры, позиционная борьба велась лишь с 2-мя свободными простыми. В итоге получается, что из шести запираемых шашек (по сумме двух вариантов) половина из них стояли на доске, не двигаясь. Что касается технической стороны решения, то здесь тоже не всё гладко (А. Резанко)</p>	52-60	56
23	Хилай П.	<p>Несложная задача на популярные для такого задания финалы. Но, согласитесь, особых оригинальностей в игре на их построение нет – всё строится известными способами. В первом варианте имеет место и одна неточность в механизме комбинации – на четвёртом ходу белая дамка с поля a5 может отскочить как на c3, так и на d2 с последующим возвратом на своё прежнее место. В варианте «А» таких помарок нет, но и ярких нюансов в игре тоже не замечено (А. Резанко)</p>	54-58	56
24	Хилай П.	<p>Неточность в варианте А – перестановка 2 и 3 ходов (М. Фёдоров)</p>	78-55	66,5

		<p>Почти отличная задача! В обоих вариантах привод и складирование финального материала производится сложной комбинационной игрой. В главном варианте этот процесс длится целых 16 ходов, что для 64-клеточных задач явление очень редкое. И к тому же этот «марафон» абсолютно точен. В варианте «А» процесс пленения происходит более ускоренно, но и здесь механизм запираия нетрадиционный – для финишного удара белой дамки на <i>b2</i> создаётся и используется дополнительная чёрная дамка.</p> <p>Наречие «почти» обусловлено тем, что в варианте «А» всё-таки нашёлся маленький технический сбой – перестановка двух соседних ходов: <i>b2</i> и <i>df6</i>. Дефект несущественный, отклонений от авторского замысла не привносит (А. Резанко)</p>		
25	Похил В.	<p>1.ca7 d:a3 [1...h:f2 2.e:g3 [ЧПР 2.e:h4 d:a3 3.gh8 f:d6 4.ab6 c:a5 5.dc5 d:b4 6.he7 bc7 [6...hg5 7.e:h4 bc7 8.h8-f6 cd6 (8...cb6 9.fe5 bc5 10.h4-g3 cd4 11.ef4 de3 12.ge1 e:g5 13.ef2=) 9.fe7 d:f8 10.h4-g3 fe7 11.gf2 ed6 12.fc5 de5 13.c5-d4 ef4 14.hg3 f:h2 15.dg1=] [6...ba7 7.he5 ab6 (7...hg5 8.e:h4 ab6 9.h4-g3 bc5 10.ge1 cd4 11.ef4 de3 12.eg3 e:g5 13.gf2=) 8.ed8 bc5 9.df6 cd4 (9...hg5 10.f:h4 cd4 11.ef4 de3 12.h4-g3 e:g5 13.gf2=) 10.fh8 d:f6 11.h:d4 hg5 12.df2=] 7.ed6 c:e5 8.h:d4 hg5 9.df2=] 2...d:a3 3.gh8 f:d6 4.ab6 c:a5 5.g:c7 b:d6 6.dc5 d:b4 7.hd4 hg5 8.df2 gh4 9.hg3] 2.gh8 f:d6 [2...h:f2 3.e:g3 (ЧПР 3.e:h4 f:d6 4.ab6 c:a5 5.dc5 d:b4 6.he7 i т.д.) 3...f:d6 4.ab6 c:a5 5.g:c7 b:d6 6.dc5 d:b4 7.hd4 hg5 8.df2 gh4 (8...gf4 9.hg3 f:h2 10.fg1) 9.hg3] 3.ab6 c:a5 [3...h:f2 4.e:g3 (ЧПР 4.e:h4 c:a5 5.dc5 d:b4 6.he7 i т.д.) 4...c:a5 5.g:c7 b:d6 6.dc5 d:b4 7.hd4 hg5 8.df2 gh4 9.hg3] 4.hf6 h:f2 5.e:c7 b:d6 6.dc5 d:b4 7.fd4 hg5 8.df2 gf4 [8...gh4 9.hg3] 9.hg3 f:h2 10.fg1</p>	0-0	0
26	Похил В.	После надставки задача Н. Вергейчика 64-PWCZ-I Категория В-3	0-0	0
27	Похил В.	<p>Кроме разменной не задачной игры, приводящей к запираию «мёртвой» шашки a3 ничего нет. Двухвариантная основы на запираие формальна (М. Фёдоров)</p> <p>Задача представляет собой необычную конструкцию – 8-ходовое одновариантное вступление и два микроскопических задачных варианта в 1 и 2 хода, заканчивающихся двумя разными финалами.</p> <p>Но, во-первых, не было никакого смысла в такой масштабной надставке, задачу можно было начинать из по-</p>	15-10	12,5

		<p>зиции, возникшей после 2-х ходов, после 3-х ходов и после 7 ходов. Вступление должно быть мотивированным: а) благодаря ему формируют естественную стартовую расстановку, если позиция на момент раздвоения игры выглядит очень неестественно; б) избегают полного побочного решения, оформляя первый ход авторского замысла в виде заключительного удара надставки. Есть и другие основания к добавлению предварительной игры, но в любом случае это решение автора должно быть обосновано.</p> <p>Во-вторых, классическая задача должна иметь не менее двух игровых вариантов решения, заканчивающихся разными финалами. В нашем случае «микрзадача», возникшая после надставки, известна уже давным-давно и используется разве что в качестве раздвоенного «хвостика» полноценного комбинационного варианта.</p> <p>Таким образом, необоснованность надставки и примитивность «задачной части», а также повторяемость части финалов в обоих вариантах (запирание простой на [a3]) не даёт оснований судьям для приличной оценки композиции. Практически никакой игровой эстетики в задаче нет! (А. Резанко)</p>		
28	Похил В.	ППР 1.fg7 dc3 2.b2:d4 cb4 3.a:c5= ППР 1.fe7 dc3 2.b2:d4 cb4 3.a:c5=	0-0	0
29	Похил В.	ППР 1.hg3 f:h6 2.de5 gf4 (2...gh4 3.a3-b2 hg5 4.hf6 g:a3 5.ed6=) 3.a3-b2 f:h2 4.fg1 hg5 5.hf6 g:a3 6.ed6= ППР 1.de5 f:h6 2.hg3 gf4 (2...gh4 3.a3-b2 hg5 4.hf6 g:a3 5.ed6=) 3.a3-b2 f:h2 4.fg1 hg5 5.hf6 g:a3 6.ed6=	0-0	0
30	Похил В.	<p>Своеобразной надставкой к известной задаче А. Шошина (псевдоним Горский А.) на блокировку простой h2, h4, h6 опубликованной в «Нива» 1900 г. №4 добавлено во всех вариантах ещё блокировку простой на a3</p> <p>В качестве основы для своей задачи автор использовал известную миниатюру А.Шошина, опубликованную под псевдонимом А.Горский в Приложении к журналу «Нива» №4 в 1900 году. (см. диаграмму слева). Обратите внимание, что в те времена шашки играли по белым полям, но нумерации их была современная. Задача имеет трёхходовое вступление (<i>d4, e5, f2</i>), после кого на доске возникает позиция, показанная на нижней диаграмме (на ней – ход чёрных). Но в этой задаче требовалось запереть только одну простую, и она легко запирается на трёх разных полях: [h2], [h4] и [h6].</p> <p>В нашей же задаче №30 требуется запереть 2 простые. Для этого новый автор реконструировал надставку, в результате которой запирается одна из простых на [a3] и позиция выходит прямым ходом на основу Шошина, чтобы запереть в 3-х вариантах вторую простую.</p> <p>В отличие от позиции №27, где большая надставка одновариантно формировала часть финалов для всех</p>	46-10	28

	<p>вариантов, а «задачное окончание» оказалось примитивным, здесь вступительный ход сразу же разделяет решение на два варианта, а затем один из них ещё раз разветвляется на две веточки. То есть, здесь композиционности гораздо больше, чем в №27. Главный вариант и его разветвление «В» сразу же выходят на основу Шошина, только с уже запертой простой на [а3]. А добавленный вариант А также сначала запирает простую на [а3], а затем использует один из вариантов основы Шошина.</p> <p>Таким образом, задачу следует признать полноценным авторским произведением, в котором умело использованы элементы задачи-предшественницы (А. Резанко)</p>		
--	--	--	--

№	Учасники	Р	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Місце
				Підсумкова оцінка суддів							
1	Ричка В.	мс	Полтавська	1	2	3	4	5	6	178,00	3
				5,00	54,00	0,00	61,50	57,50	0,00		
2	Лойко С.	мс	Волинська	7	8	9	10	11	12	309,00	1
				77,50	72,50	79,50	74,00	78,00	66,50		
3	Дудка В.	км	Сумська	13	14	15	16	17	18	173,00	4
				46,50	39,00	0,00	42,50	45,00	0,00		
4	Хилай П.	мс	Дніпропетровська	19	20	21	22	23	24	244,00	2
				59,00	60,50	58,00	56,00	56,00	66,50		
5	Похил В.	км	Кіровоградська	25	26	27	28	29	30	40,50	5
				0,00	0,00	12,50	0,00	0,00	28,00		