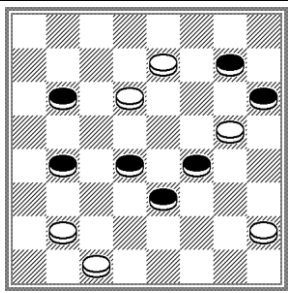
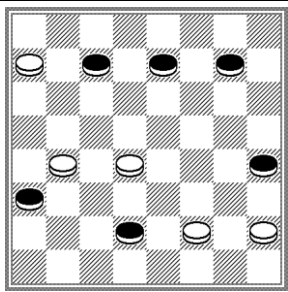
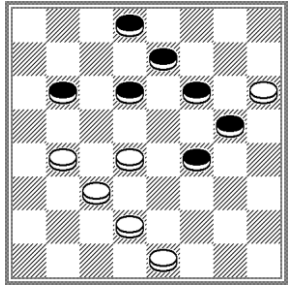
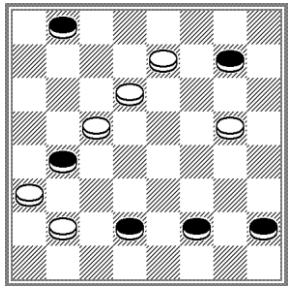


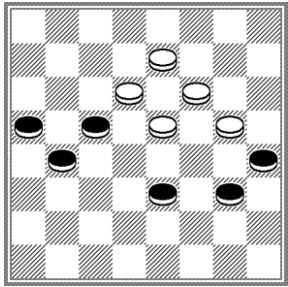
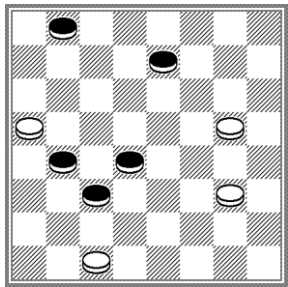
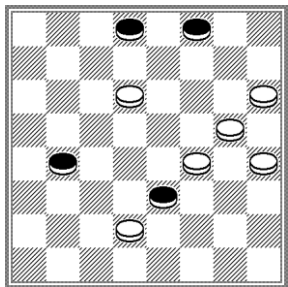
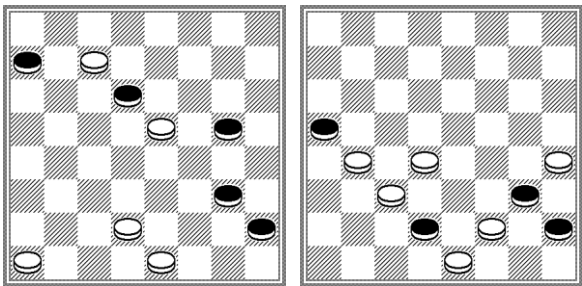
Чемпіонат України з шашкової композиції 2021 р.
остаточні підсумки розділ мініатюри шашки-64

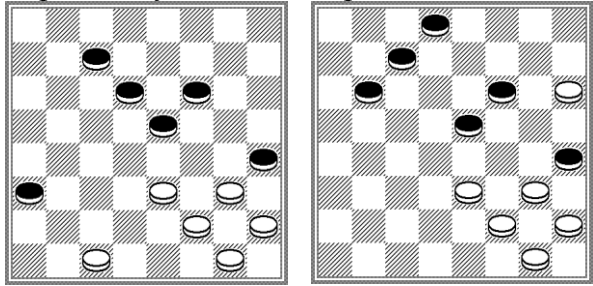
Судді розділу: Михайло Левандовський (Україна), Петро Шклюдов (Білорусь)

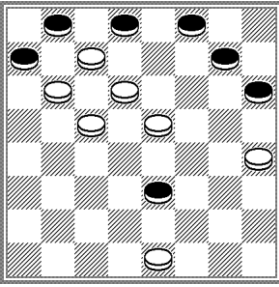
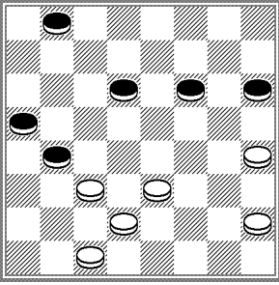
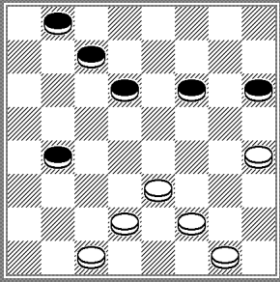
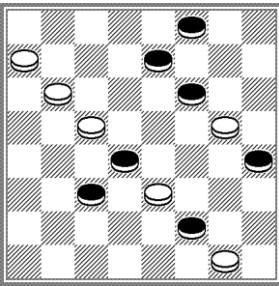
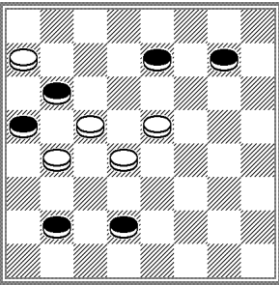
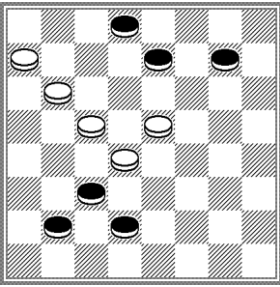
Суддя-консультант: Анатолій Панченко (Україна)

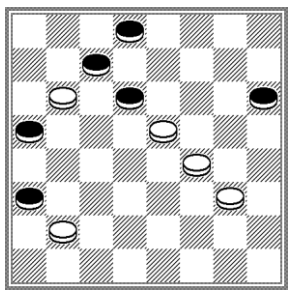
№/автор позиції		Коментар	Оцінки суддів	Затверджена підсумкова оцінка
1	Крючков В.	Копия В. Степанов «Сельская газета» (Беларусь) 10.08.1983	0-0	0
2	Крючков В.	Стрімкий прорив с7 до дамкового поля виглядає малоцікаво, але наступні дії білих оживляють ігрову панораму (М. Левандовський)	45-35	40
3	Крючков В.	Копия А. Маслов журнал «Горизонты шашек» 2006 г. №12 диаграмма 42	0-0	0
4	Крючков В.	«Чайові» білих в прелюдії поєдинку збуджують ігрову затію, підводячи її до популярного протистояння дамк у фіналі на великій дорозі. Середнього рівня робота (М. Левандовський)	50-60	55
5	Крючков В.	Копия А. Баланюк книга «Шашки – мой досуг» 2009 г. диаграмма 458 без чёрной на поле d2 (А. Панченко)	0-0	0
6	Крючков В.	Побочное решение 1.cb2 c:a1 2.gf8 a:g7 3.f:c1 hg1 4.ba7 ba3 5.cd8+ (А. Панченко)	0-0	0
7	Катюха О.	Автор примітивними шляхами підійшов до старовинного ендшпілю, вступна пригравка не вдалася (М. Левандовський)	55-60	57,5
8	Катюха О.	 <p>В. Константинов «Донской шашечный листок» 2002 г. №1 1.hg3 2.cd2 3.ed8...+</p> <p>Практично повторює відому роботу (М. Левандовський)</p>	0-5	2,5
9	Катюха О.	<p>Момент істини, що настає на четвертому ході d8:f6, вносить свіжість в ігровий зачин, завдяки неактивній в основній грі, білій шашці a7. Її мотивація зрозуміла – доукомплектувати класичне закінчення і з точністю до йоти завершити ігрове протиборство (М. Левандовський)</p> <p>Знакомая игра, знакомый эндшпиль (П. Шклюдов)</p>	40-35	37,5
10	Катюха О.	 <p>Н. Пилипенко газета «Ладья» 2011 г. №2 1.fe3 d:f4 2.ab8 3.b:h6...+</p> <p>Мініатюра уподібнюється з відомою схемою попередника (М. Левандовський)</p>	10-20	15

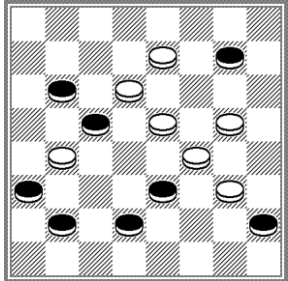
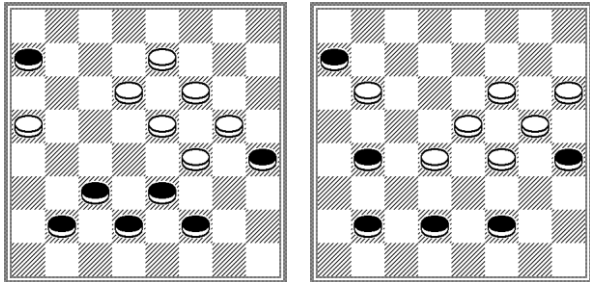
11	Катюха О.	<p>Возникающий после 4-го хода чёрных этюд принадлежит автору и был опубликован в журнале «Горизонты шашек» 2014 г. №10 (А. Панченко)</p> <p>Комбінаційна гра дріб'язкова, прісна, по суті, автор підтасував її під свій, раніше опублікований етюд (М. Левандовський)</p>	35-40	37,5
12	Катюха О.	<p>Завершальна комбінація привабливо виглядає, а от біла шашка g7 на старті боротьби з вичікувальною і бездіяльною функцією своєї участі в здійсненні реваншу викликає не краці почуття (М. Левандовський)</p>	40-50	45
13	Устьянов С.	<p>Красива мініатюра. Вступний хід білих на дамкове поле не можна вважати інертним позаяк під масований вогонь у них попадають дві соратниці. А от черговий, другий хід – звабливе розгалуження ігрової схватки на варіанти (М. Левандовський)</p>	70-65	67,5
14	Устьянов С.	<p>Гарна компоновка мініатюри під епізод з партії. Тихий вступ білих не такий вже мирний, він провокує суперника активізуватися, в результаті чого виникає непоганий краєвид бойових дій (М. Левандовський)</p>	60-45	52,5
15	Устьянов С.	 <p>Н. Грушевский журнал «Дамбрете» 1971 г. №6 диаграмма 1226 1.bc5 2.c:c7 3.dc5 4.de3...+</p> <p>Нічого особливого. Автор замайв відому ідею пасивною вступною ходом до дамкового поля, погіршивши, таким чином, зовнішність малюнка відомої комбінаційної схеми попередника (М. Левандовський)</p>	0-15	7,5
16	Устьянов С.	<p>Позиція побудована в основному на принципі машинальної дії, все-таки, дається взнаки на якості твору відсутність підготовчого етапу до бойових дій. А от третій хід білих у головному варіанті h2-g3 гарно розігриває ігрову казуїстику (М. Левандовський)</p>	60-50	55
17	Устьянов С.	<p>В основном варианте частное побочное решение – заключительный бой можно на h2 или a1 (А. Панченко)</p> <p>Не кращим чином виглядає зовнішність комбінаційної мініатюри, а варіант, що вцілів, не викликає симпатії (М. Левандовський)</p> <p>Вариант А не интересен (П. Шклюдов)</p>	35-10	22,5
18	Устьянов С.	 <p>В. Ворушило 18-й открытый Белорусский республиканский конкурс 2006 г. миниатюры №41 1.dc7 b:f8 2.gh6...+</p> <p>Вступним ходом автор дещо активізував відому ігрову модель попередника (М. Левандовський)</p>	10-10	10

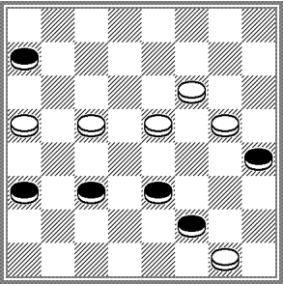
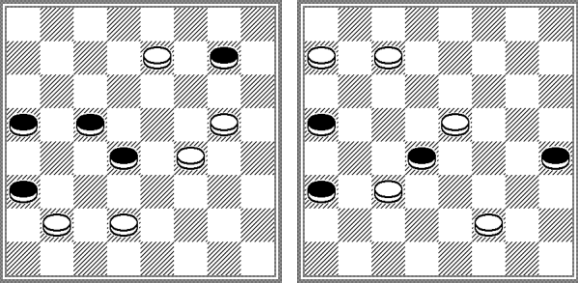
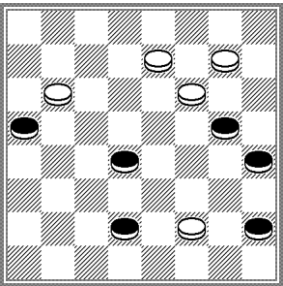
19	Резніков С.	Копия. Фрагмент позиции Р. Валеева чемпионат мира 1997 г. проблемы №24 (А. Панченко)	0-0	0
20	Резніков С.	Копия Н. Шаповал 7-й чемпионат Минской области 2009 г. или газета «Ладья» 2011 г. №11 (А. Панченко)	0-0	0
21	Резніков С.	 После 1-го возникает позиция А. Ляховского газета «Минская правда» 06.09.2012 1.ed8 и т.д. (А. Панченко)	0-0	0
22	Резніков С.	 Очень распространённый механизм. Основа, например, В. Степанов журнал «Шашки» 1975 г. №4 стр. 10 – 1.cd2...+ Ничого нового, все відомо (М.Л.)	0-10	5
23	Резніков С.	Копия Д. Камчицкий газета «Культура» (Беларусь) 27.02.2010 (А. Панченко)	0-0	0
24	Резніков С.	Частное побочное решение 3.hg3 h:f2 4.g:c5 cd2 5.hg7 de1 6.gh8 eh4 7.hf6 h:b4 8.a:c5+ (А. Панченко)	0-0	0
25	Нич А.	 Копия. Фрагмент позиции А. Терехова «Вестник КЗШС ФШР» 2020 г. №10 диаграмма 487 – 1.hg7 f:h6 2.de7...+ (А. Панченко)	0-0	0
26	Нич А.	Возникающий мотив после 3-го хода белых известен по проблеме Р. Мацквичюса форум «Планета» 30.08.2015 (ссылка) Двойная проблема (см. диаграмму) Н. Грушевский форум «МиФ» 06.10.2011. Одно из решений схоже 1.ab8 2.a:c3 3.b:e1...+ (А. Панченко)	15-10	12,5
27	Нич А.	 [1] А. Баланюк форум «МиФ» 27.08.17 – 1.d8 2.f2...+	10-10	10

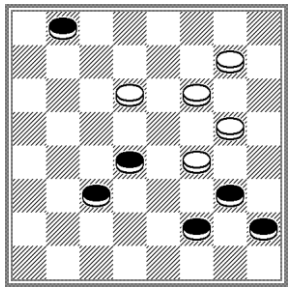
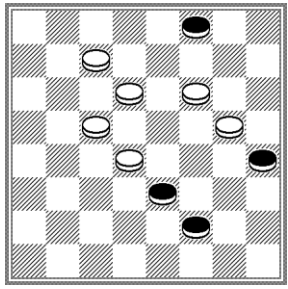
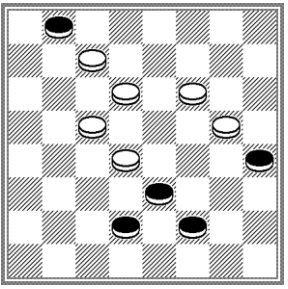
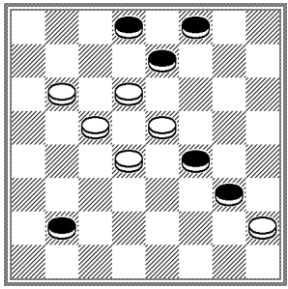
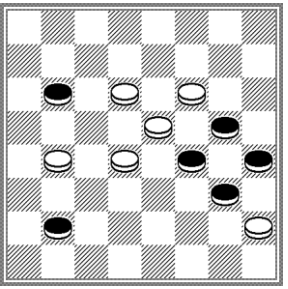
		<p>[2] И. Кобцев газета «Рідне прибужжя» 28.09.17 – 1.fe3 2.f2 fe3 3.bc5...+ сам мотив известен из стоклеточных шашек</p> <p>Гра в мініатюрі відома. Дамка, що з'являється на полі f2 пасивним маневром не викликає захоплення (М.Л.)</p>		
28	Нич А.	Підсумкова фаза гри заслуговує уваги, а от підготовчий її етап, з необхідністю доведення легальності, дещо псує репутацію твору (М. Левандовський)	54-70	62
29	Нич А.	Гарна модель мініатюрі, активно задіяний у ній боєкомплект сил, прикінцевий акт боротьби плавно переходить у класичне закінчення (М. Левандовський)	66-50	58
30	Нич А.	Авторитет твору, його імідж знижує необхідність доведення легальності. Фінальна ігрова кампанія компактна, не розтягнута, виглядає свіжо і цікаво, вона явно не заслуговує стартової замальовки сюжету позиції (М.Л.)	52-50	51
31	Нарізький А.	<p>Механизм известный ещё по партии Кукуев – Потапов 1927 г., или по книге «Антология шашечных комбинаций» диаграмма 403, с разной эндшпильной игрой встречался у многих авторов</p>  <p>[1] Г. Кетлер Всероссийский конкурс 1964 г. 1.ef4 cb6 2.fe3...+ [2] Г. Кетлер газета «Социалистическая Харьковщина» 1965 г. 1.ef4 cd6 2.fe3...+</p> <p>Робота без художніх особливостей, примітивна (М.Л.)</p> <p>Сильные предшественники. Авторский эндшпиль во многом им уступает (П. Шклюдов)</p>	0-0	0
32	Нарізький А.	Комбінаційний дизайн абсолютно відомий, до того ж, зіпсований необхідністю доведення легальності (М.Л.)	0-5	2,5
33	Нарізький А.	 <p>Механизм также очень известен Наиболее схоже А. Гришин газета «Звезда» (Беларусь) 21.05.1982 – 1.ab6 2.bc7 3.cb2 4.ed4 5.de5...+</p> <p>Автор нічого не додав свого. Все давно відомо(М. Левандовський)</p>	0-0	0

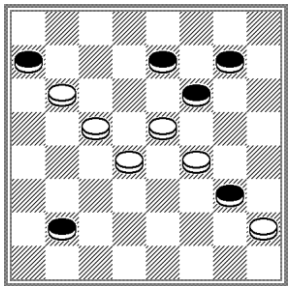
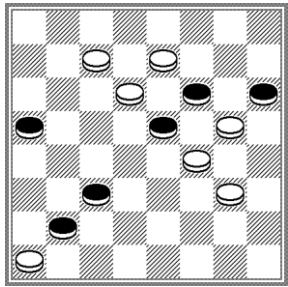
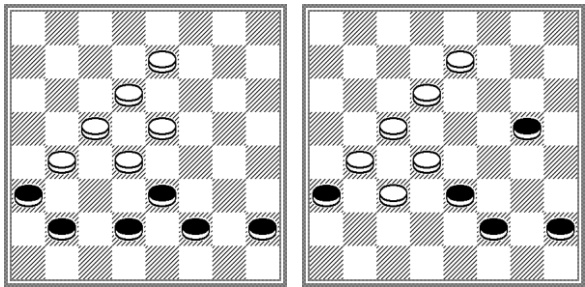
34	Нарізький А.		<p>И. Навроцкий журнал «Горизонты шашек» 2009 г. №3 1.ef6 2.d:d2 <u>3.bc7</u> 4.hg5 5.de3 6.e:c7...+</p> <p>Необтяжливі і простенькі жертви підтасовані під вторований удар з відомим класичним звершенням (М. Левандовський)</p> <p>Практически фрагмент предшественника (П. Шклюдов)</p>	0-0	0
35	Нарізький А.		 <p>[1] позиція из книги «Антология шашечных комбинаций» стр. 30 диаграмма 139 - 1.hg5 f:h4 2.hg3 3.c:e7...+</p> <p>[2] позиція из газеты «Социалистический Донбасс» 29.09.1982 - 1.hg5 f:h4 2.fg3 3.dc3 4.c:e7...+</p> <p>Практично повторення відомих схем (М. Левандовський) Практически совпадение (П. Шклюдов)</p>	0-0	0
36	Нарізький А.		<p>Вариация собственной проблемы из чемпионата Украины 2019 г. К тому же не доказана легальность (А. Панченко)</p>	0-0	0
37	Дудка В.		<p>І хоча зовнішність візерунка позиції виглядає не кращим чином, а от лезо атаки, особливо перші два ходи, сяє гостротою (М. Левандовський)</p>	55-30	42,5
38	Дудка В.		 <p>[1] А. Ремизов форум «Планета» 30.07.14 – 1.ed6 2.b8+</p> <p>[2] А Сосунов книга «Мир шашек - Вселенная» 2018 г. диаграмма 769 – 1.c7 2.ed6 2.b8...+ (А. Панченко)</p> <p>Автор поповнив колекцію відомих уже робіт, додавши на 3-му ході у свою мініатюру освіжний акорд e3-f4 (М.Л.)</p>	10-5	7,5
39	Дудка В.		<p>Заходи примусу у вигляді тихих ходів непогано наповнюють ігровий фон боротьби, трішечки заключний удар забагато свободи отримав (М. Левандовський)</p> <p>Для реабилитации простых идей нужна полная точность решения (П. Шклюдов)</p>	60-30	45

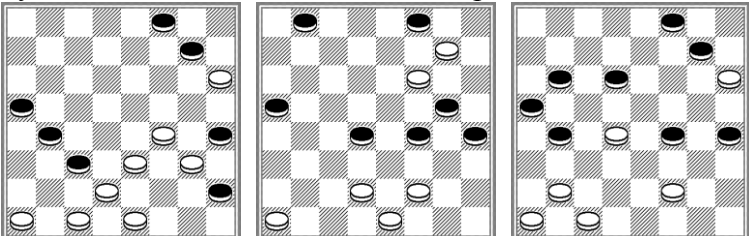
40	Дудка В.	Непоганий макіяж шашківниці і акустика боротьби гарно сприймається, а от фінальний штришок має наліт (М. Левандовський) Для реабилитации простых идей нужна полная точность решения (П. Шклюдов)	40-30	35
41	Дудка В.	 И. Ивацко газета «Звезда» (Беларусь) 18.08.1983 1.gh4 2.h:f6 3.fe7...+ Самобутній підхід до класичного фінішу не вдавця, подібні спробунки уже були (М.Л.)	10-30	20
42	Дудка В.	Спроба намагнітити гру заслуговує уваги, а от фінальне звершення не красить стартові ігрові пристрасті (М.Л.)	35-25	30
43	Губочкін С.	Комбінаційний подарунок долі з поля с7 якось свіжо виглядає, застереження є до мляво вимощеного підготовчого фазису (М. Левандовський)	47-40	43,5
44	Губочкін С.	Комбінаційний шпагат з підкоренням переддамкового поля а7 без особливостей, а от у фіналі автор духовно оживив гру. Знехотя з'явився варіант А, доволі красивий і освіжаючий. (М. Левандовський) Данная миниатюра №44 была опубликована на форуме Планета 06.06.2020 (ссылка). При этом публикация композиции сделана как дополнение от имени админа форума, о чём свидетельствуют красный цвет шрифта и заглавие в начале «П.Ш.» (вероятно, сокращение Пётр Шклюдов). Также при указании авторства было дано «С. Губочкин (в обработке П. Шклюдова)». Совершенно очевидно, что примечание «в обработке» предполагает участие другого автора в создании композиции, т.е. такое произведение, по сути, является коллективным. А на деле создаются одним (другим) автором, который по разным личным мотивам (например, совести и порядочности) не указывает своё авторство. При этом также необходимо обратить внимание на вклад автора, фамилия которого стоит в ряду с пометкой «в обработке». Позиция С. Губочкина этюд, а опубликованная ниже красным шрифтом композиция уже принадлежит другому жанру и является миниатюрой. При этом начальная расстановка имеет значительное отличие. До возникновения этюда С. Губочкина необходимо сделать три полноценных хода, которые при этом выполняют свою смысловую комбинационную нагрузку. Такие добавления существенны и логично считать произведение самостоятельным, а не обработкой. Иначе по такому принципу любой комбинации, после которой возникает чей-либо этюд, нужно будет приписывать авторство именно по авторству этюда. Учитывая вышеизложенное, решением главного судьи оценки судей раздела отменяются, а данная миниатюра признаётся такой, ко-	50-55	0

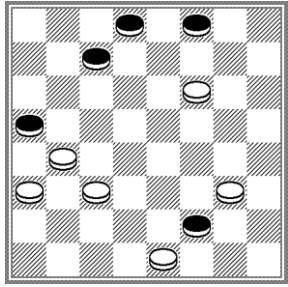
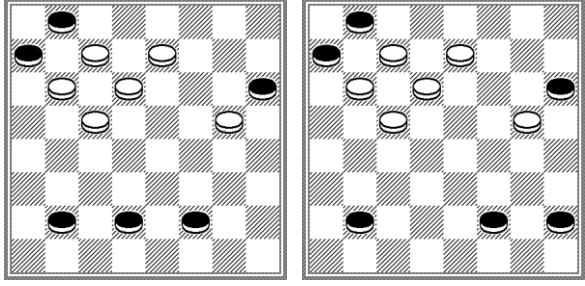
		торая нарушает Регламент в части соавторских произведений и соответственно получает нулевую оценку (главный судья Н.И. Шаповал)		
45	Губочкін С.	Участие во Всеукраинском конкурсе памяти В. Сурдула 2020 г. Замечание из этого соревнования: «Копия А. Панченко форум Планета 20.09.2014 и книга «Шашечная композиция Днепропетровщины» 2015 г. диагр. 311»	0-0	0
46	Губочкін С.	 <p>А. Коготько форум «Планета» 24.03.2012 полностью повторяющая механизм и практически одинаковая по расстановке - 1.ef8 2.f:h6 (Есть ПР 2.f:g1 3.gd4 4.gh6 5.h:f8 6.h6+) 3.gf6 e7:g5 4.ef6 g:e7 5.hf8 e:g5 6.h6...+ (А. Панченко) В соответствии с п.4.3. Шашечного кодекса если предыдущая композиция улучшена не существенно (например, устранён дефект), то такое произведение считается переработкой. Подобные переработки не имеют права участвовать в соревновании. Да, автор А. Коготько пропустил (что к тому же достоверно и неизвестно) 5-летний приоритет на исправление своей композиции. Однако необходимо исходить из здравого смысла и понимать величину вклада другого автора в создание новой композиции путём исправления. Удаление шашек из начальной расстановки, при этом полностью сохранив хода решения, может и даёт С. Губочкину право на авторство при публикации композиции, но не для оценивания в соревновании. В связи с вышеизложенным, оценка судьи раздела П. Шклюдова отменяется как необоснованная, а миниатюра получает нулевую оценку (главный судья Н.И. Шаповал)</p>	0-35	0
47	Губочкін С.	 <p>Идея была в позициях Д. Камчицкого форум «МиФ» 26.03.2017 [1] 1.hg7 2.fe7 h:d4 3.ed8 4.d:a1 de3 5.ad4 6.gh8+ [2] 1.ab6 2.d:b4 3.fg7 h:d4 4.ed8 5.d:a1 de3 6.ad4 7.gh8+ (А. Панченко) Нічого нового, екранізація відомих схем попередників (М. Левандовський)</p>	0-5	2,5
48	Губочкін С.	Без особливих принад закарлючка, ескорт боротьби не вражає (М. Левандовський)	37-40	38,5
49	Муляр В.	После 3-го хода белых возник фрагмент проблемы А. Терехова конкурс «Оглянись, атакуя...» 1984 г. (А.П.) Сильный ИП на эндшпиль (П. Шклюдов)	10-15	12,5

50	Муляр В.	Непогано, навіть якомсь зі свіжістю, автор запетлював вузол перемоги (М. Левандовський)	55-50	52,5
51	Муляр В.	 <p>А. Ляховский газета «Рэспубліка» (Беларусь) 10.09.2005 1.cb6 2.ed6 3.f:d8...+</p> <p>ИП на заключительный эпизод, и то не сильный (П. Шкрудов)</p>	25-30	27,5
52	Муляр В.	Гарного фасону мініатюра. Красива розстановка і гра дещо новітня (М. Левандовський)	70-50	60
53	Муляр В.	Копия Д. Камчицкий форум «Планета» 10.02.15 (ссылка)	0-0	0
54	Муляр В.	Побочное решение 1.cd2/b2 2.ab8 3.b:g3 4.a:g5+	0-0	0
55	Баланюк А.	Двома вступними акордами автор поріднив мініатюру з етюдом, «вив'язавши» у ньому два варіанти, припасувавши у них стильну гру (М. Левандовський) Небольшой огрех дуали варианта А (П. Шкрудов)	68-50	59
56	Баланюк А.	Доволі гарна ігрова мозаїка «підв'язана» до цікавих вигинів (М. Левандовський)	60-40	50
57	Баланюк А.	 <p>[1] Вергейчик Н. Международный конкурс «Пинск-2010» категория С-10 – 1.e3 2.d8...+</p> <p>[2] Гребенко В. газета «Белорусская нива» 14.11.2009 1.cb4 f6 2.fg3 f2 3.d8...+</p> <p>Также известны проблемы с ударом дамки с поля b8</p>	15-5	10
58	Баланюк А.	Очевидно близька до середнього рівня робота (М. Левандовський)	44-40	42
59	Баланюк А.	Новомодно, як на мене симпатично виглядає головний варіант із «вшнурованим» у нього класичним закінченням (М. Левандовський)	73-55	64
60	Баланюк А.	Простенька зі скромними комбінаційними набутками мініатюра (М. Левандовський)	35-35	35
61	Ткаченко Є.	 <p>Предшественник П. Шкрудов международный конкурс «Пинск-2012» категория А-5 1.gf8 2.fe3 d:f2 3.cd8...+</p> <p>У автора даже проще чем в предшественнике (П. Шкрудов)</p>	0-5	2,5

62	Ткаченко Є.	Фінальний раунд боротьби обкатаний у шашкових схемах, а от підхід до нього автор здійснив по-своєму, хоча без особливої оригінальності (М. Левандовський) Неплохой выход на этюд Н. Панкратова (П. Шклюдов)	52-40	46
63	Ткаченко Є.	 Фінальний удар 5-м ходом известен в другом расположении чёрных шашек в ударной цепи, само же её построение не встречалось. Наиболее похоже В. Ворушило 7-й чемпионат Минской области 2007 г. – 1.c7 2.h6 3.h8..+ Предшественник на заключительный фрагмент игры. Увы, в миниатюрах даже фрагмент может быть много (П. Шклюдов)	14-20	17
64	Ткаченко Є.	Хитрувато автор вимостив серпанок перемоги (М.Л.)	72-40	56
65	Ткаченко Є.	Покривало у вигляді чотирьох вступних ходів особливих емоцій не викликає, а фінальний етап – класика (М.Л.)	33-40	36,5
66	Ткаченко Є.		40-45	42,5
67	Федоров М.	  [1] копия А. Панченко книга «Шашечная композиция Днепропетровщины» стр. 104 диагр. 330 – 1.de7...+ [2] с чёрной простой на d2 было у С. Губочкина книга «Шашистами не рождаются» 2018 г. диагр. 712 – 1.de7...+	0-0	0
68	Федоров М.	  [1] Г. Андреев газета «Народная воля» (Беларусь) 07.02.17 – 1.bc7 2.c:a7 3.ab8...+ с другим окончанием [2] С. Устьянов книга «Харьковская школа композиции» 2007 г. стр. 130 – 1.bc5 2.c:a7 3.ab8...+	10-5	7,5
69	Федоров М.	Покрив шашківниці не вабить і гра примітивна (М.Л.)	27-45	36
70	Федоров М.	Автор замаїв картинку природніми задатками, а от гра не вдалася з огляду на мистецьку приналежність (М.Л.)	38-35	36,5
71	Федоров М.	Надто все гладенько у грі і по простому виглядає (М.Л.)	30-35	32,5
72	Федоров М.	Сюжетна лінія боротьби енергійна і гострувата, а вступний пасивний хід білих виглядає маркітно (М.Л.)	40-40	40

73	Похил В.	Участье во Всеукраинском конкурсе памяти В. Сурдула 2020 г. Замечание из этого соревнования: «Предшественник позиции Д. Камчицкого форум «Планета» 15.02.2015 – ссылка 1.fg5 h:f6 (1...a:e5 2.dc7 h:f6 3.c:a1+ 2.d:a1 3.a:h8+» (А. Панченко) Сильный идейный предшественник. Но там этюд, а здесь миниатюра и плюс новый вариант к ней (П. Шклюдов)	27-50	38,5
74	Похил В.	Красива серцевина поділу позиції на варіанти, гра енергійна, а от малюнок з потребою доведення легальності виглядає не кращим чином (М. Левандовський)	66-55	60,5
75	Похил В.	 Частное побочное решение в основном варианте 4.gh8 de3 5.fh6 ef2 6.he3 f:d4 7.h:c3+ На оставшийся вариант с разницей в одну шашку, но с тем же решением П. Кожановский газета «Белорусская нива» 13.11.2002	0-0	0
76	Похил В.	Копия Л. Румянцева чемпионат Беларуси 1997 г. проблемы №40 (А. Панченко)	0-0	0
77	Похил В.	 Примерно такая же жертва дамки в нормальной расстановке А. Балнюк форум «Планета» 09.02.2020 1.ef8 2.fg5 3.cb8 4.b:b4...+ (А. Панченко)	6-5	5,5
78	Похил В.	Низької проби компоновка. Флегматичний вступний хід в дамки без жодних перепон – пасивний сегмент боротьби (М. Левандовський)	30-40	35
79	Бойчук В.	Красива в'язанка відомих художніх розгалужень, особливо гарні «гілки» в головному варіанті і в напрямку «А». Стильний формат панорамної картинки	75-50	62,5
80	Бойчук В.	 [1] С. Губочкин книга «Таинства шашечных квадратов» 2015 г. диаграмма 767 – 1.cb6 2.f8 3.g1...+ [2] П. Шклюдов форум «Планета» 19.07.2017 с более схожим эндшпилем 1.cb6 2.f8 3.g1...+ (А. Панченко) Комбінаційне сум'яття, як бачимо, доволі відоме, а далі йдуть не менш відомі і етюдні походеньки (М. Левандовський) Сильные предшественники на комбинационную часть. Есть дуаль 5.cd2/b2 (П. Шклюдов)	25-5	15

81	Бойчук В.	«Вермішельна» розстановка та й гра із сутінками (М. Левандовський) Варианти с дуалями (П. Шклюдов)	35-35	35
82	Бойчук В.	Привабливий ігровий чин. Білі настирливо, неочевидними маневрами, напірають на суперника діяти під «їх дудку» (М. Левандовський) Варианти А и В с дуалями (П. Шклюдов)	78-35	56,5
83	Бойчук В.	Заповзятливість білих в боротьбі за перемогу частково тоне в тумані неточностей фінальних звершень (М. Левандовський) Варианти VP и В с дуалями. К тому же в главном варианте дуаль в основной комбинационной части, что является серьёзным недостатком (П. Шклюдов)	46-30	38
84	Бойчук В.	За ширмою неочевидних жертв білими, особливо на вступному поступі, важко вглядіти п'єдестал перемоги (М. Левандовський)	55-35	45
85	Панченко А.	Клас! Відмінна мініатюра і висока ігрова орнаментика компонування. Композиційні розгалуження в епізоді – це справжній парад бойових дій. Вступний хід елегантний і несподіваний, а 6-й хід білих f8-b4!! нагадує вибуховий фугас. Чудове поєднання природнього налаштування сюжету з художнім виконанням (М. Левандовський) Отличная миниатюра! Яркая демонстрация микрокомбинаций в 4-х KB (П. Шклюдов)	100-90	95
86	Панченко А.	Участье во Всеукраинском конкурсе памяти В. Сурдула 2020 г. Замечание из этого соревнования:  [1] Возможно, будет расценён как предшественник позиция А. Сапегина МК «Пинск» 2011 г. категория D-69, где де дамка белых проходит через поле f8 – 1.ef2 2.ed2 3.ed4 c:e5 4.f:d6 5.fe7 6.h:a3 fg3 7.ab2 8.bc3+ [2] Известна позиция П. Шклюдова форум «Планета» 10.02.2020, где также дамка появляется на поле f8, но мотив возникает с тихим ходом чёрных – 1.fe7 f:d6 2.de3 3.e:c7 4.gf8 gf4 5.f:a3 fg3 6.ab2 7.bc3 8.a:d6+ [3] Ещё известна такая позиция Р. Мацкявичюса форум «Планета» 26.08.2018 – 1.dc5 2.bc3 3.c:e7 4.h:a3 fg3 5.ab2 6.bc3 7.a:d6+ У легкій за побудовою і природній конструкції автор, за своїм рецептом, репродукував миттєвості перемоги (М. Левандовський)	60-40	50
87	Панченко А.	Доволі скромненька крихітка (М. Левандовський)	35-50	42,5

88	Панченко А.	 <p>Есть такая позиция М. Фёдорова из книги «Фёдоров Михаил Васильевич» 2008 г. стр. 130, которая не решается 1.c5 2.b6 g3? (2...b4 3.a5 g3 4.a7 b6 5.c5 [5.c7 6.c5 h2 7.d6 g1 8.c7 d4=] 5...fe7 6.g7 d6 7.e7 =) 3.e7...+</p> <p>Гра змістовна, але в обох варіантах бракує точності у фінальних «пострілах» (М. Левандовський)</p>	50-35	42,5
89	Панченко А.	<p>Вступний хід втяжливий для пошуку, не просто його знайти, чим і цікава «малютка». Красива мініатюра з ароматом свіжості. В варіанті А гра жвава і відбувається в пришвидшеному темпі, без зайвої тяганини (М. Левандовський)</p>	75-60	67,5
90	Панченко А.	<p>Орбіта боротьби прозаїчна, без хитрощів (М.Л.)</p>	40-45	42,5
91	Сосунов А.	 <p>[1] М. Цветов форум «МиФ» 08.01.2016 - 1.f8 2.de7 2.d8 3.fd6 4.g1+ [2] А. Ремизов газета «Спортивна панорама» (Беларусь) 30.10.2009 - 1.f8 2.de7 2.d8 3.fd6 4.g1+</p>	0-10	5
92	Сосунов А.	<p>Копия Д. Камчицкий форум «Планета» 26.12.2013 и «Народная газета» (Беларусь) 20.05.2016</p>	0-0	0
93	Сосунов А.	<p>Частное побочное решение 3.b:h2 de3 4.h:g1 dc1 5.gd4+</p>	0-0	0
94	Сосунов А.	<p>Возникающий после 3-го хода чёрных этюд принадлежит А. Катюхе «Горизонты шашек» 2014 г. №10 диаграмма 46 (см. также миниатюру №11 чемпионата)</p> <p>Дріб'язок, що автор додав до відомого етюд, не вбачає оцінки (М. Левандовський)</p> <p>Сильный предшественник на эндшпиль (П. Шклюдов)</p>	5-25	15
95	Бойко М.	<p>Мізерія і не більше. Простенька річ (М. Левандовський)</p>	28-30	29
96	Бойко М.	<p>Етюдна полоса роботи жвава і вартує уваги, вступна її частина, підготовча – дрібничка (М. Левандовський)</p>	40-45	42,5
97	Бойко М.	<p>Грудочка цікавості з'являється у фіналі, а все решта – примітивно (М. Левандовський)</p>	38-30	34
98	Бойко М.	<p>Прозаїчно і елементарно (М. Левандовський)</p>	35-35	35

№	Учасники	Розряд	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
				1	2	3	4	5	6		
1	Крючков В.	мс	Київська	1	2	3	4	5	6	95,00	13
				0,00	40,00	0,00	55,00	0,00	0,00		
2	Катюха О.	мс	Вінницька	7	8	9	10	11	12	177,50	7
				57,50	2,50	37,50	15,00	37,50	45,00		
3	Устьянов С.	мс	Харківська	13	14	15	16	17	18	197,50	4
				67,50	52,50	7,50	55,00	22,50	10,00		
4	Резніков С.	км	Харківська	19	20	21	22	23	24	5,00	16
				0,00	0,00	0,00	5,00	0,00	0,00		
5	Нич А.	мс	Одеська	25	26	27	28	29	30	183,50	5
				0,00	12,50	10,00	62,00	58,00	51,00		
6	Нарізький А.	км	Полтавська	31	32	33	34	35	36	2,50	17
				0,00	2,50	0,00	0,00	0,00	0,00		
7	Дудка В.	км	Сумська	37	38	39	40	41	42	152,50	9
				42,50	7,50	45,00	35,00	20,00	30,00		
8	Губочкін С.	мс	Одеська	43	44	45	46	47	48	84,50	14
				43,50	0,00	0,00	0,00	2,50	38,50		
9	Муляр В.	мс	Хмельницька	49	50	51	52	53	54	152,50	8
				12,50	52,50	27,50	60,00	0,00	0,00		
10	Баланюк А.	мс	Одеська	55	56	57	58	59	60	215,00	2
				59,00	50,00	10,00	42,00	64,00	35,00		
11	Ткаченко Є.	мс	Дніпропетровська	61	62	63	64	65	66	181,00	6
				2,50	46,00	17,00	56,00	36,50	42,50		
12	Федоров М.	гр	Донецька	67	68	69	70	71	72	145,00	10
				0,00	7,50	36,00	36,50	32,50	40,00		
13	Похил В.	км	Кіровоградська	73	74	75	76	77	78	139,50	12
				38,50	60,50	0,00	0,00	5,50	35,00		
14	Бойчук В.	мс	Миколаївська	79	80	81	82	83	84	202,00	3
				62,50	15,00	35,00	56,50	38,00	45,00		
15	Панченко А.	мс	Дніпропетровська	85	86	87	88	89	90	255,00	1
				95,00	50,00	42,50	42,50	67,50	42,50		
16	Сосунов О.	мс	Одеська	91	92	93	94			20,00	15
				5,00	0,00	0,00	15,00				
17	Бойко М.	1	Харківська	95	96	97	98			140,50	11
				29,00	42,50	34,00	35,00				