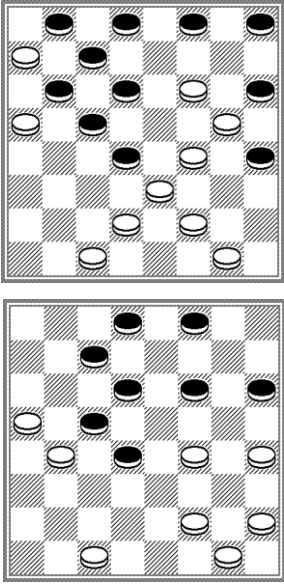
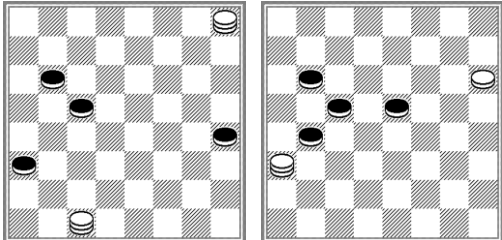


Чемпіонат України з шашкової композиції 2021 р.
остаточні підсумки розділ етюди шашки-64

Судді розділу: Петро Шклюдов (Білорусь) – Віктор Шульга (Білорусь)

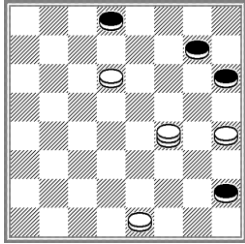
Суддя-консультант: Анатолій Панченко (Україна)

	№/автор позиції	Коментар	Оцінки суддів	Затверджена підсумкова оцінка
1	Катюха О.	В этюде четыре несложных варианта, но с точной игрой (В. Шульга)	25-35	30
2	Катюха О.	Довольно неплохое углубление этюда Д. Калинского (В. Шульга)	40-45	42,5
3	Катюха О.	Не очень удачная начальная расстановка (В. Шульга)	25-25	25
4	Катюха О.		30-40	35
5	Катюха О.		18-25	21,5
6	Катюха О.		18-20	19
7	Устьянов С.	После огромной надставки в 3 хода возникает этюд Я. Гордина книга «Курс концов партий» 1932 г. (см. АНТ-1-66) (А. Панченко)	0-0	0
8	Устьянов С.	Решение имеет побочные решения: 1.ba7 hg3 (Вариант А - 1...ba3 2.ab8 de5 3.b:h2 (ПР - 3.b:f4 ab2 4.dc3 b:d4 5.ef2 dc3 6.fc1) 3...ab2 4.dc3 5.ed2+; Вариант В - 1...de5 2.ab8 ed4 3.ba7 dc3 4.af2 не имеет финала) 2.ab8 gh2 3.b:g3 4.de3 (ПР - 4.ef2 ba3 5.dc3+) 4...f:d2 5.e:a5+ (А. Панченко)	0-0	0
9	Устьянов С.	 <p>После 2-го хода белых возник фрагмент проблемы Р. Валеева из газеты «Обозреватель» (Беларусь) 10.12.2010. 1.fg7 h8:f6 2.g:e7 d:f6 3.fg5 h:f4 4.e:e7 dc3? 5.d:b4 c:a3 6.e:c5 b:d4 7.fg3 h:f2 8.g:c5 и т.д.</p> <p>Хотя дальнейший после 3-го хода чёрных этюд и принадлежит автору (С. Устьянову) из его проблемы конкурса «Оглянись, атакуя...» 1984 г., но не проходит по сроку публикации – 1.fg3 2.ab6 3.fg5 4.g:c7 5.hg5 6.hg3 7.g:a7 ab4 и т.д.</p>	0-0	0
10	Устьянов С.	Участие в конкурсе памяти В. Сурдула 2020 г. Комментарий этого соревнования: «Вариант А не композиционный – нет финала. Вариант В и D представляют собой этюд А. Панченко «Эхо-финалы в шашечной композиции» 2016 г. диаграмма 194» (А. Панченко) В основном варианте перестановка 5 и 6 хода	12-15	13,5

11	Устьянов С.	Копия Д. Калининский газета «Физкультурник Белоруссии» 1966 г. (см. АНТ-3-632) (А. Панченко)	0-0	0
12	Устьянов С.	Нарушен регламент. Этюд участвовал во Всеукраинском конкурсе, посвящённому 100-летию со дня рождения В. Сурдула 2018 г., где к тому же было указано, что совпадает с этюдом С. Киселёва журнал «Шашки» 1974 г. №1 (см. АНТ-4-852) (А. Панченко)	0-0	0
13	Нич А.	После 2-го хода белых варианта А возник фрагмент этюда Л. Витошкина журнал «Шашки» 1960 г. №2 стр. 10 (см. также АНТ-3-65) (А. Панченко)	10-15	12,5
14	Нич А.		15-25	20
15	Нич А.	К известному мотиву Я. Гордина добавлен вариант (А. Панченко)	15-15	15
16	Нич А.		18-20	19
17	Нич А.		15-15	15
18	Нич А.	Этюд участвовал во Всеукраинском конкурсе памяти В. Сурдула 2020 г. Комментарий из этого соревнования: «После третьего хода белых основного варианта и соответственно варианты В и С представляют собой фрагмент позиции Д. Камчицкого газета «Обозреватель» (Беларусь) 31.12.2010. А с дамой белых на f2 вместо g1 отдельный этюд А. Коготько журнал «Горизонты шашек» 2005 г. №9» (А. Панченко)	14-20	17
19	Трофименко В.	Копия А. Лукьянов журнал «Горизонты шашек» 2011 г. №3 стр. 36 диаграмма 20 (А. Панченко)	0-0	0
20	Трофименко В.	 <p>[1] Игра тождественна с этюдом А. Николаева Б.д. с1, f2 пр. d2 – Ч. пр. a3, f4, c5, e5, g5, b6, g7, в котором после ходов 1.fe1 gh4 2.de3 f:d2 3.e:h8 возникает позиция (см. диагр.) 3...hg3 4.ce3 и т.д. отличается дамой на поле h8.</p> <p>[2] С таким же отличием дамки также тождественны варианты А и VP2 с фрагментом этюда А. Катюхи журнал «Шашки» 1977 г. №5 стр. 29 диагр. 2144, где после ходов 1.hg7 ef4 2.gh8 ba5 (2...fe3 3.ac1 ef2 4.ce3 f:d4 5.h:c7+ как в варианте А) 3.ac1 fg3 4.ce3 и т.д. (А. Панченко)</p> <p>Объединение двух известных разветвлений должно оцениваться как новое произведение (П. Шклюдов)</p>	50-55	52,5
21	Трофименко В.	Копия. Фрагмент позиции Д. Бернмэна журнал «Шашки» 1969 г. №2 стр. 24 (см. АНТ-2-647)	0-0	0

22	Трофименко В.	Варианты А и D не могут рассматриваться т.к. не имеют финалов (А. Панченко) Вариант С представляет собой сомнительный финальный мотив. В варианте В также сомнительный финальный мотив, т.к. национальные украинские правила требуют доводить запись до финала не скрывая дуали. Таким образом, остаётся один вариант (П. Шклюдов)	0-10	5
23	Трофименко В.	Вариант А бракуется из-за частного побочного решения 2.ab4 fg5 3.fe5 4.bd6+ (А. Панченко)	30-35	32,5
24	Трофименко В.	После 2-го хода белых возникает окончание проблемы Б. Павлова из газеты «Вечерний Петербург» 04.06.1993 (А. Панченко)	0-15	7,5
25	Дудка В.	Два несложных варианта с одним и тем же запирающим (В. Шульга)	16-25	20,5
26	Дудка В.	Небольшой новизной выглядит комбинационное вступление (В. Шульга)	20-20	20
27	Дудка В.		15-25	20
28	Дудка В.	Различие вариантов незначительное (В. Шульга)	17-10	13,5
29	Дудка В.		21-35	28
30	Дудка В.	Простенькая комбинационная находка ударом с разных направлений на один и тот же финал (В. Шульга)	12-20	16
31	Похил В.	Этюд участвовал во Всеукраинском конкурсе памяти В. Сурдула 2020 г. Комментарий из этого соревнования: «Варианты А и В представляют собой позицию Д. Камчицкого форум МиФ 13.10.2018» (А. Панченко)	12-15	13,5
32	Похил В.		20-35	27,5
33	Похил В.	Копия М. Маллер журнал «Шахматы и шашки в рабочем клубе» 1930 г. №14 диаграмма 375 (см. также АНТ-5-919) (А. Панченко)	0-0	0
34	Похил В.	Вариант В бракуется ввиду того, что имеет частное побочное решение в заключительном бое. Например, d2, f4 (a7), e3 (e5), c5 (f4), f2+ Вариант С бракуется из-за двух дуалей – неточных ударов, в т.ч. и заключительный. Нарушен пп. 5 п. 3.8 Шашечного Кодекса (А. Панченко)	15-25	20
35	Похил В.	Вариант В бракуется из-за двух дуалей – неточных ударов, в т.ч. и заключительный. Нарушен пп. 5 п. 3.8 Шашечного Кодекса Вариант С бракуется ввиду того, что имеет частное побочное решение 4.b:g3 ad8 5.gh4 da5 6.hd8+ После 3-го хода чёрных основного варианта возникает фрагмент позиции чемпионата Беларуси 2001 г. указанной И. Навроцким на форуме «Планета» 31.10.2019 (ссылка) (А. Панченко)	20-20	20

36	Похил В.	Вариант В бракуется т.к. не достигнут финал Вариант С бракуется т.к. заключительный бой является побочным решением, можно бить на а7 и выигрывать другими разными способами (А. Панченко)	20-25	22,5
37	Федоров М.	В основном варианте можно выиграть другой «вилкой» ходом bf2, что равно частному побочному решению (П. Шкрудов)	0-0	0
38	Федоров М.		28-30	29
39	Федоров М.	В главном варианте после 2-го хода чёрных возникает этюд П. Кожановского газета «Варяг-пресс» 20.06.2003	21-20	20,5
40	Федоров М.	 <p>Частичные предшественники на основной вариант [1] П. Шкрудов форум Планета 19.09.2015 – 1.hg3 e:d8 2.ba7 3.a:a3+ [2] Ю. Мурадов газета «Спортивная панорама» (Беларусь) 07.06.2012 – 1.hg5 2.gf6 e:d8 3.ba7 4.a:a3+ (А. Панченко)</p>	10-10	10
41	Федоров М.		15-20	17,5
42	Федоров М.		15-15	15
43	Бойчук В.	Добавление двух полноценных вариантов и ЛС к двум вариантам этюда Л. Витошкина позволяют считать данное произведение самостоятельным (В. Шульга)	55-55	55
44	Бойчук В.	Варианты В и главный хороши. В разветвлении А финал сомнительный (В. Шульга)	50-50	50
45	Бойчук В.	Хорош только главный вариант. В остальных имеются неточности игры (В. Шульга)	38-30	34
46	Бойчук В.		28-30	29
47	Бойчук В.	Удачны только два варианта и ЛС (В. Шульга)	30-45	37,5
48	Бойчук В.	Объединение двух известных разветвлений должно оцениваться как новое произведение (П. Шкрудов) Получилось отличное объединение с добавлением своей игры (В. Шульга)	68-80	74
49	Панченко А.	Практичный пешечный этюд с богатым содержанием (В. Шульга)	65-80	72,5
50	Панченко А.	Этюд «вытягивают» ложные следы. Правда иллюзорную игру I-V придется исключить из-за двух дуалей (П. Шкрудов) Большая часть содержания – это ложные следы. Хотя оба варианта с довольно глубокой игрой (В. Шульга)	40-55	47,5

51	Панченко А.	Пример тематических ложных следов, когда иллюзорная игра повторяет варианты решения – редкость (П. Шкрудов) Хорошие варианты и ложные следы (В. Шульга)	60-70	65
52	Панченко А.	В основном варианте две дуали на 3-м и на 5-м ходу этот вариант не рассматривается. Варианты А, В, С идентичны (П. Шкрудов) Все варианты крутятся возле одной темы удара с h6. Много неточностей игры (В. Шульга)	28-30	29
53	Панченко А.	Пять неплохих разветвлений, а главный вариант довольно глубоко по игре (В. Шульга)	35-50	42,5
54	Кобцев І.		10-10	10
55	Кобцев І.	 Идея с некоторым другим расположением шашек была в этюде Н. Матвиенко «Вестник КЗШС ФШР» 2020 г. №4 1.ef2 hg1 2.dc7 d:b6 3.hg5.... (А. Панченко)	10-10	10
56	Кобцев І.		13-12	12,5
57	Кобцев І.		10-15	12,5
58	Кобцев І.		10-10	10
59	Кобцев І.		10-12	11

№	Учасники	Розряд	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
				1	2	3	4	5	6		
1	Катюха О.	мс	Вінницька	30,00	42,50	25,00	35,00	21,50	19,00	132,50	3
2	Устьянов С.	мс	Харківська	7	8	9	10	11	12	13,50	10
				0,00	0,00	0,00	13,50	0,00	0,00		
3	Нич А.	мс	Одеська	13	14	15	16	17	18	71,00	8
				12,50	20,00	15,00	19,00	15,00	17,00		
4	Трофименко В.	мс	м. Київ	19	20	21	22	23	24	97,50	4
				0,00	52,50	0,00	5,00	32,50	7,50		
5	Дудка В.	км	Сумська	25	26	27	28	29	30	88,50	6
				20,50	20,00	20,00	13,50	28,00	16,00		
6	Похил В.	мс	Кіровоградська	31	32	33	34	35	36	90,00	5
				13,50	27,50	0,00	20,00	20,00	22,50		
7	Федоров М.	гр	Донецька	37	38	39	40	41	42	82,00	7
				0,00	29,00	20,50	10,00	17,50	15,00		
8	Бойчук В.	мс	Миколаївська	43	44	45	46	47	48	216,50	2
				55,00	50,00	34,00	29,00	37,50	74,00		
9	Панченко А.	мс	Дніпропетровська	49	50	51	52	53		227,50	1
				72,50	47,50	65,00	29,00	42,50			
10	Кобцев І.	мс	Дніпропетровська	54	55	56	57	58	59	46,00	9
				10,00	10,00	12,50	12,50	10,00	11,00		