

**ЧЕМПИОНАТ УКРАЇНИ (ШАШКОВА КОМПОЗИЦІЯ, СКЛАДАННЯ) 2020 р.  
остаточні підсумки розділу задачі шашки-100**

**ОТЧЁТ**

судьи раздела РЕЗАНКО А.А. (Беларусь)

№ поз.	Характеристика задачи	Оценка
<b>ФЁДОРОВ М.В. (Донецкая обл.)</b>		
1	<p>Задача участвовала в МК «Беларусь-2018», где получила итоговую оценку 80.</p> <p><i>Из судейского отчёта:</i> «Начальная расстановка очень даже естественная, несмотря на готовый удар. «Достартовый» ход чёрных легко читается – дамкой (41-36). Вступительный ход белых красивый и неожиданный, игра, особенно в главном варианте, эффектная, заканчивается навесным финалом. В миниатюре эти качества очень ценятся. В варианте А и комбинация, и раздвоенный финал попроще. С трудом, но нашёлся в задаче и один маленький изъян – после 44 (11) сложный удар белой дамкой 6:39 может производиться по разным траекториям. А «маленький» он потому, что и поле «взлёта», и поле «приземления» дамки в обоих случаях одинаковы».</p> <p>Оставляю <i>свою</i> характеристику и оценку с того соревнования.</p>	75
2	<p><b>Частное побочное решение:</b> 42 (30), 19, 35, 10 (3:23), <b>44 (31)</b>, 36:38, 26 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b> Финалы получились авторские, но оба неэкономичные.</p> <p><b>Полное побочное решение:</b> <b>50</b>, 8 (~), 38, 31, 21, 18, 3, 26, 42 (14*А), 20, 49-40, 44 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b> (А*15), 48, 44 (24*В), 30, 45-40. <b>#[35]</b> (В*25), 30, 45-40, 50. <b>#[45]</b></p> <p>Вариант «В» можно было заканчивать и иначе, с неэкономичными финалами: (В*25), 26, 3 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b></p>	0
3	<p>Яркая миниатюра! Стартовый состав с обеих сторон удивляет – всего по одной дамке. И этим составом автору удалось показать интересную и неожиданную игру в вариантах. Конечно, можно акцентировать внимание на готовом ударе в исходной позиции, но её легальность легко доказывается. Этого казуса, видимо, можно было избежать, используя надставку, но тогда задача потеряла бы статус миниатюры.</p> <p>Навесной финал [30] построен без привода жертвы, но по оригинальной схеме блокирования. Сначала была «пешком» приведена на место финала белая простая 45, а затем хитрым сложным ударом (снято сразу 8 чёрных шашек) конструкцию завершила белая дамка 47. К сожалению, в этой красоте имеет место и небольшой дефект – финишный удар белой дамкой может быть выполнен по двум разным траекториям:</p> <p>а) 47:38:16:7:29:20:3:17:39 б) 47:29:7:16:38:20:3:17:39.</p> <p>Второй вариант по своей эстетике выглядит проще. Но и здесь есть оригинальный момент. На втором ходу белым понадобилось сделать выжидательный ход (который можно было бы вовсе пропустить, если бы такое разрешалось правилами), и такой ход нашёлся лишь один – 39. А последующий за ним длинный удар дамкой на этот раз оказался однозначным.</p>	70

4	<p><b>Частное побочное решение:</b>  10 (38), 42, <b>24</b>, 45:43, 43-30, 25-34 (40*А), 45, 25, 30, 45-40. <b>#[35]</b>  (А*20), 34-40 (~), 48-34 и т.д. <b>#[35]</b></p>	0
5	<p>Шашка под боем в начальной расстановке выглядит вполне естественно – чёрная дамка напала на белую простую. В целом, задача приятно удивила. Всего 8 белыми шашками автору удалось продемонстрировать связку из 4-х разных финалов. Да, игра при этом особыми нюансами не украшена (есть только один удар на большинство), но масштаб замысла впечатляет. Жаль, что в таком замечательном произведении нашлось и «тёмное пятно» – ход белых 21 в главном варианте не имеет своего чёткого места в механизме комбинации. Он может быть выполнен как до разветвления «В» (как записано в решении), так и после него. Здесь имеет место не просто перестановка ходов, а перестановка с проникновением в оба новых варианта.</p>	65
6	<p>Похожая задача на эту тему была создана ещё в прошлом веке (1983) Е.Зубовым (см. диаграмму).</p> <div data-bbox="264 734 1294 1061" style="border: 1px solid black; padding: 5px;">  <p style="text-align: right;">Зубов Е. - 01w31_36 10-е первенство Москвы, 1983</p> <p>1.14-37 25x14 [ 1...31x42 2.29x47 25x14 3.05x19 18x27 4.36-31 27x36 5.19-41 ] 2.05x32 18x38 3.29x42 2-0</p> </div> <p>Лёгкая расстановка, редкое сочетание финалов и чистая игра были положительно оценены в том чемпионате.</p> <p>В 2008 году в книге В.Решетникова «Фёдоров М.В.» появилась ещё одна вариация этой темы – задача М.Фёдорова (см. диаграмму).</p> <div data-bbox="264 1227 1294 1541" style="border: 1px solid black; padding: 5px;">  <p>5695 <b>Фёдоров М. - 01w31_36</b> В.В.Решетников "Фёдоров Михаил Васильевич", №40с284, 2008</p> <p>[#] 1.17-22 27x38 [ 1...31x42 2.26x37 27x38 3.15x47 18x27 4.36-31 27x36 5.37-41 x ] 2.26x32 18x38 3.15x42 x 2-0</p> </div> <p>При абсолютно том же соотношении сил новая версия нового автора выглядит гораздо хуже – неестественная позиция с кучей шашек под боем. Может именно по этой причине автор не рискнул послать её на соревнования.</p> <p>И вот на нынешний Чемпионат Украины М.Фёдоров подкорректировал эту свою позицию, добавив на доску ещё 7 шашек. Но один готовый удар устранить так и не удалось. Несложная 2-ходовая надставка делает ситуацию на доске невероятно острой, где с обеих сторон имеет место множество потенциальных ударов. Дальнейшая игра очень динамичная и интересная. В главном варианте запираение простой на [31] хоть и статичное, без движения жертвы, но оригинальное, с красивым использованием удара на большинство. В варианте А комбинация по приводу пленницы к месту заключения тоже оригинальна, но сам финал – традиционный, привычный.</p> <p>Несмотря на наличие определённого сходства с задачей Е.Зубова, новый вариант этой темы имеет право на жизнь. В ней игровой механизм более</p>	60

	сложный и оригинальный. А наличие похожей задачи, принадлежащей этому же автору (книга Решетникова), но не бывшей ранее оцененной, не мешает получить №6 положительную оценку. Регламент чемпионата это позволяет.	
<b>РЫЧКА В.Ф. (Полтавская обл.)</b>		
<b>7</b>	<b><u>Частное побочное решение:</u></b> 28-23 (19), <b>27</b> , 11, 27-32, 41, 41:37, 16, 21, 36-31. <b>#[26]</b> <b><u>Частное побочное решение:</u></b> 28-23 (19), <b>16-32!</b> (39), 41, 41:37, 21, 36-31. <b>#[26]</b>	<b>0</b>
<b>8</b>	<p>В главном варианте оригинальным способом запирается простая на весу, на нижнем поле [42]. Но жертва особо и не сопротивлялась, простояла всю игру на одном месте, наблюдая за тем, как белые посредством хитрой комбинации расправляются с остальными чёрными шашками. А в этой комбинации, на самом её финише, были и весьма интересные моменты – использование боя большинства и турецкий удар.</p> <p>Второй вариант и его финал [45] более традиционный. Но и здесь есть чем восхититься. Казалось бы, чего уж проще: простая на 45 уже стоит, поле 50 – пустое, ждет запирающую дамку. Но автор заложил в задачу совершенно иную идею. Простую, «приготовленную для запираения», убирают с угла первым же ходом. Там будет заперта совершенно иная шашка – с поля 25. Но и её белые сначала подбросят на самый верх, на поле 5, и только затем вежливо приведут на 45.</p> <p>Следует подчеркнуть и то, что исходная позиция очень естественная, нет никаких готовых ударов. А механизм игры в обоих вариантах абсолютно точный.</p>	<b>80</b>
<b>9</b>	<p>Успешное исправление своей задачи, «проколовшейся» на чемпионате Украины 2018 г. Переставив белую дамку с поля 16 на 38, автор избежал найденного ЧПР. В итоге получилась прекрасная задача с редчайшим, сочетанием финалов.</p> <p>В главном варианте запираение простой происходит на весу почти в центре доски. Механизм этого процесса очень хитрый, неожиданный и красивый. В нём использованы два отличительных правила стоклеток.</p> <p>В варианте А финал получился тоже неожиданный – в верхней половине доски, а комбинация по его реализации по своей эстетике не уступает главному варианту.</p> <p>Заметим также, что оба финала построены с приводом, а решение в обоих вариантах точное, без помарок.</p>	<b>85</b>
<b>10</b>	<b><u>Частное побочное решение:</u></b> 18-23 (3), <b>41</b> , 28-22 (46:11/17), 6:37 и т.д., легко удерживая запертой чёрную простую на поле <b>#[26]</b> .	<b>0</b>
<b>11</b>	<b><u>Частное побочное решение:</u></b> 1 (31), 43, 17 (40), 47-38!, <b>44!</b> (50), 24-29, 39, 49. <b>#[50+40,44,45]</b> Финал получился неэкономичный и с перевыполнением задания.	<b>0</b>
<b>12</b>	<p>Задача оставляет двоякое впечатление. С одной стороны – необычно большое задание и приличная исходная расстановка, с другой – обычная, классическая игра в вариантах с популярными финалами. Но, как это ни странно, сочетание финалов – новое.</p> <p>В главном варианте две из четырёх запираемых шашек не двигались со своих мест, а две оставшиеся были приведены к месту запираения традиционным способом. Комбинация по их приводу очень длинная, но без игровых изюминок, в решении встретился только один удар на</p>	<b>65</b>

большинство. Неожиданность возникла разве что на старте варианта, когда чёрным была предоставлена возможность выбора очередности своих ударов. Но это – чистая перестановка ходов и не более того, никаких изменений в игре белых она не привнесла.

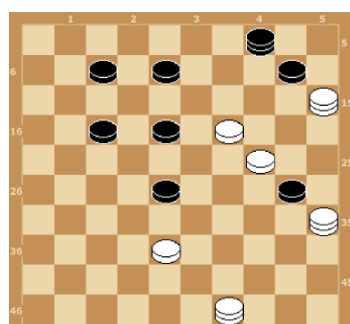
Вариант А выглядит ещё более блекло. Здесь изначально была изолирована от участия в игре вся верхняя часть позиции, а внизу доски за несколько ходов была элементарно заперта чёрная дамка. В целом этот вариант выглядит очень статично. Все три простые и их стража не шевелились со своих мест, а запирающие дамки произведено с мини-приводом. В итоге более половины шашек прямого участия в игре не принимали.

## ДУДКА В.И. (Сумская обл.)

13

Исходная расстановка на доске очень нереальная. Её облагородить не удаётся даже при помощи надставки.

Проверка по компьютерным базам показала, что похожие задачи на эту тему уже встречались. Ближе всех к рассматриваемой вариации можно поставить две задачи М.Фёдорова.



1041

**Федоров М. - 01w10\_45**

*Шахи, №12-1999, 1977*

[#] 1.19-14 30x19

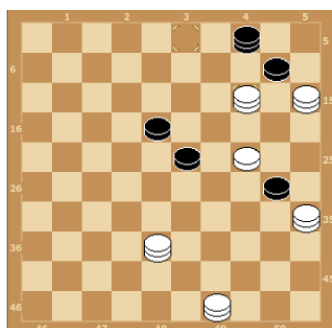
[ 1...10x19 2.24x13 04x43 3.49x19 30-34 4.19-30 34x25

5.15-24 25-30 6.24-33 30-34 7.35-40 34x45 8.33-50 x ]

2.35x09 04x43 3.49x19 2-0

Здесь стартовая расстановка не вызывает нареканий, а комбинации отличаются тем, что в задаче №13 заготовлена белая цепочка для усложнённого удара чёрной дамки, а у предшественницы выше заготовлена чёрная цепочка для усложнённой игры белых. В итоге задача №13 получилась гораздо тяжелее (9 шашек вместо 6). Но по идейной сути решения эти произведения весьма похожи.

Вторая задача-праобраз нашей №13 является 3-финальная задача Фёдорова (см. диаграмму ниже), фрагмент которой также использует нашу идею. А точнее – мы использовали идею, заложенную в том фрагменте. На диаграмме показана ситуация перед разветвлением решения на два варианта основы, которые заканчиваются «нашими» финалами [10] и [45].



1002

**Федоров М. - 01w10\_25\_45**

*В.В.Решетников "Федоров Михаил Васильевич", №220с299, 2008*

[#] 1.42-37 41x23

[ 1...41x43 2.49x09 04x20 3.03x34 10-14 4.15-20 14x25 5.35-30 x ]

2.03-14 30x19

[ 2...10x19 3.24x22 04x43 4.49x19 30-34 5.19-30 34x25 6.15-24

25-30 7.24-33 30-34 8.35-40 34x45 9.33-50 x ]

3.35x22 04x43 4.49x19 x 2-0

Здесь уже нет заготовленных цепочек, ни белых, ни чёрных. А идея игры всё равно аналогичная.

Таким образом, задача №13 является ухудшенной вариацией задач Фёдорова и не несёт в себе никакой творческой новизны. «Обнулить» её рука не поднимается разве что из-за наличия красивого большинства в варианте А, когда у чёрных возникает выбор боя 1, 2, 4 или 5 шашек.

20

14	<p><b>Частное побочное решение:</b> 24 (29), 40:7:38:2, <b>40</b>, 20, 11, 35, 40, 50. <b>#[45]</b></p> <p>Длинный удар 40:2 в авторской части решения также не точен – можно бить и 40:13, слегка изменив ударную петлю, но сохраняя при этом и авторское, и побочное решения.</p>	0
15	<p><b>Полное побочное решение:</b> <b>4</b>, 2-13, 13, 15, 20, 13-30. <b>#[25]</b></p> <p><b>Полное побочное решение:</b> <b>49</b>, 13, 18, 40, 15, 20, 40-44, 45 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b></p> <p><b>Полное побочное решение:</b> <b>34-7</b> (11*А), 6, 15, 9, 8, 27, 11, 4. <b>#[16]</b> (А*10), 39-11 и т.д., запирая дамку (перевыполняя задание)</p>	0
16	<p><b>Частное побочное решение:</b> 23 (47), <b>10</b>, 22, 35, 40, 50. <b>#[45]</b> (не эк.)</p>	0
17	<p>Множество вариантов, демонстрируемое в задаче, обусловлено наличием у чёрных после вступления сразу 3 возможных ударов, которые они вправе использовать в любой очередности. Но по игровой сути эти варианты представляют лишь два композиционных способа запираия: а) на поле [8], путём двухходового пристраивания к пассивной чёрной шашке двух недостающих белых «стражников», образуя навесной финал; б) традиционным приводом чёрной простой, оставшейся на доске в одиночестве, на поле 45 и её там стандартным задержанием.</p> <p>Такой подход был «изобретён» давно. Например, в задаче Тихонова (см. диаграмму) демонстрируется 1:1 вариант А нашей задачи №17 перед его разветвлением «D».</p> <div data-bbox="288 1111 1286 1458" data-label="Image"> </div> <p>Новый автор использовал эту миниатюру, усложнив её дополнительными похожими вариантами. Но новизны непосредственно в игре на запираие в вариантах никакой не добавилось.</p>	35
18	<p>Классическая задача, как правило, имеет следующую структурную схему решения:</p> <div data-bbox="325 1682 1230 1850" data-label="Diagram"> </div> <p>Вступление может быть одно- или многоходовым, но многоходовость должна быть мотивирована. Разделение на варианты обычно происходит на две ветки, но иногда удаётся и тройное одновременное разветвление. Решения внутри вариантов должны отличаться и заканчиваться разными финалами. В многофинальных задачах любой вариант может дополнительно ещё разветвляться на подварианты, но в любом случае каждый из них заканчивается своим финалом.</p> <p>Что происходит в нашей задаче? Вот её схема решения:</p>	0



После красивого вступительного хода игра разделилась на варианты, пусть и похожие по своей идее, но потом эти варианты привели к одной и той же известной микропозиции. То есть, по сути задача ещё и не начиналась. Это было двухвариантное вступление, или надставка. Собственно задачная часть начинается с этой «общей позиции» – игра ещё раз разделяется на два примитивных варианта, которые заканчиваются элементарными, известными с давних пор финалами. Спрашивается, зачем понадобилось автору столь сложное вступление? Мотивации я здесь не вижу абсолютно никакой, задача должна была стартовать гораздо проще. Но тогда это была бы не задача, а известный элементарный «раздвоенный хвостик», встречающийся часто в многофинальных задачах.

Таким образом, представленная позиция больше похожа на двухвариантную проблему, заканчивающуюся задачным эндшпилем. А собственно задачная часть решения имеет **полное совпадение** с известным элементарным фрагментом многих задач.

### ПОХИЛ В.Л. (Кировоградская обл.)

19

Такое количество вариантов, да ещё и в миниатюрном оформлении – не часто можно увидеть. Здесь, конечно, много повторных вариантов и финалов, но, тем не менее, задача выглядит грандиозно. Наличие шашки под боем в начальной расстановке несколько портит общий имидж произведения, но легальность такой позиции легко доказуема. Можно было придумать приемлемую надставку во избежание этого дефекта, но тогда задача потеряла бы статус миниатюры.

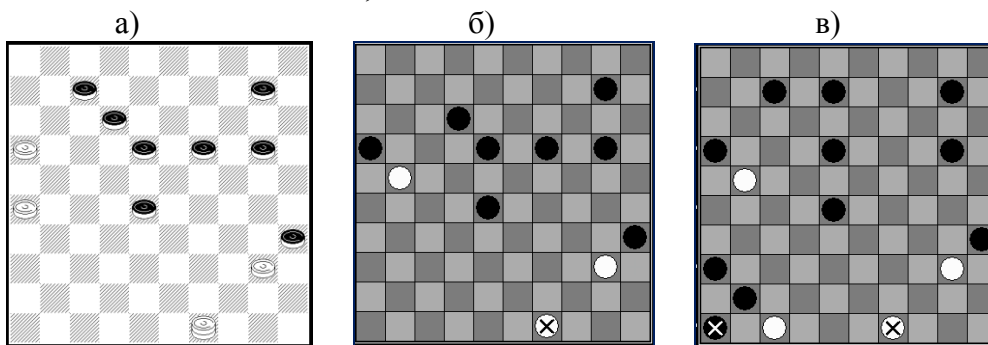
Что касается игрового содержания, то оно особо не блещет. Обилие вариантов порождено не разнообразием игры, а всего лишь возможностью перестановки ходов в игре чёрных. В комбинационном механизме всех ветвей решения нет стоклеточных нюансов.

Задача тематически перекликается с миниатюрой И.Навроцкого (сайт П.Шклучова, 06-09-2014), но там нет готовых ударов на старте, что автор обеспечил надставкой. Зато вариантов у него получилось чуть меньше, чем у нас.

55

20

Задача является трансформированной вариацией задачи №13 этого же автора из МК «Беларусь-2018» (см. диаграмму «а»). И та задача, кстати, была оценена положительно, в 52 балла.



11 (44\*A), 49:8:33:27, 26-21. #[16]

(A\*16), 26-21 (27\*B), 49:8:4:44. #[35]

(B\*44), 49:8:33:27. #[16]

0

	<p>На диаграмме «б» показана позиция на доске после 11 (16), 26-21, то есть непосредственно перед разветвлением «В». Дальнейшая игра в вариантах примитивная, состоит из одного-единственного удара по изначально выстроенной цепочке.</p> <p>На диаграмме «в» показана позиция в нашей задаче №20 после её красивого и сложного одновариантного вступления.</p> <p>Чем отличаются друг от друга тёмные диаграммы? Во-первых, передвинуты две чёрные простые с полей 12 и 19 на поля 7 и 8, из-за чего чёрная решётка чуть-чуть изменилась. Во-вторых, в углу доски появилась уже запертая группировка чёрных шашек.</p> <p>А теперь рассмотрим подробнее, что же произошло? Первичной основой обеих задач является позиция, показанная на диаграмме «б». В МК «Беларусь-2018» автор её усложнил дополнительным вариантом с повторным финалом [16].</p> <p>В нынешнем чемпионате Украины автор решил использовать эту же основу ещё раз, но слегка её изменив, передвинув две шашки чуть вверх. Этот финт практически не изменил конфигурацию ударных петель в каждом из вариантов. А чтобы отличий от предшественницы стало больше, автор добавил в решение массивное вступление и увеличил квоту запираемого материала. Группировка в левом нижнем углу доски как раз и является продуктом того вступления. Но она создана во вступительной игре и к задачной части решения никакого отношения не имеет. Эта группировка является «мёртвой», никакого, даже косвенного, влияния на игру в вариантах не имеет, а понадобилась автору лишь для утяжеления задания.</p> <p>Таким образом, задача имеет: ничем не обоснованное громоздкое вступление; запертую ещё до разделения на варианты группу шашек, не участвующую в дальнейшей игре вариантов; основная часть задачи имеет <b>очень близкое сходство с фрагментом ранее оцененной задачи</b> этого же автора. Комплекс этих недостатков не позволяет считать задачу новым, самостоятельным произведением композиции.</p>	
21	<p>«Задача», построенная по тому же принципу, что и предыдущая, но здесь к тому же нарушены главные требования к художественной задаче. Многоходовое, абсолютно <b>не мотивированное вступление</b> (Н.Пустынников называл такие конструкции «надгробием») приводит к одновариантному запираению двух чёрных шашек и построению ключевой позиции для последующего запираения ещё одной. Но этот примитивный позиционный «треугольничек» с финалами [35] и [45] известен испокон шашечного века и уже давно считается как один вариант с двухфинальным хвостиком. Таким образом, здесь по сути имеет место одновариантная задача. Даже если её признать двухфинальной, то эта «задачная часть» имеет <b>полное совпадение</b> с сотнями аналогичных фрагментов других задач.</p>	0
22	<p>Ещё одна проблемно-задача – длиннущее одновариантное вступление и почти одинаковые два запираения. Таким подходом мы удаляемся от классического смысла художественной задачи.</p> <p>К тому же задача имеет и <b>полное побочное решение:</b>  28 (5), <b>28-22</b> (17), 8! (13), 24-19! (35), 34-30! (45), 22! (50), 27, 29, ~39, 49.  <b>#[46,50+44,45]</b> (не эк.)</p>	0
23	<p><b>Полное побочное решение:</b>  <b>30, 33-28, 29:40 (30*А), 23-18 (34), 29, 23, 6:17 . #[46+16,21]</b>  (А*43), 49, 5 и т.д. <b>#[46+16,21]</b></p>	0
24	<p>Простенькая миниатюра с шашкой под боем, двухходовыми решениями вариантов и статичными финалами. Различие в решении вариантов формируется только разной траекторией боя белой дамкой заготовленной</p>	30

	чёрной цепочки. Плюса в оценку добавляет разве что удар на большинство в обоих вариантах.	
<b>ЛОЙКО С.И. (Волинская обл.)</b>		
<b>25</b>	<b>Частное побочное решение:</b> 22-17, 27 (48), 21! (38), <b>14</b> , 14-9 (48:8), 47, 20, 22, 44 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b>	<b>0</b>
<b>26</b>	<b>Частное побочное решение:</b> 12-8 (42), 15, 43, 11, 1, 1:40, 13-2, 24, <b>44</b> (14*А), 20, 49, 44 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b> (А*15), 30, 25, 30, 45-40. <b>#[35]</b> Решение варианта А можно ещё больше «размазать»... (А*15), 30, 34 (24*В), 30, 45-40. <b>#[35]</b> (В*25), 30, 45-40, 50. <b>#[45]</b> или: (В*25), 34-40, 35, 45-40, 50. <b>#[45]</b> или: (В*25), 29, 45-40 и т.д. <b>#[35]</b> и <b>#[45]</b>	<b>0</b>
<b>27</b>	<b>Полное побочное решение:</b> <b>15</b> , (2*А), 14-10, 6 (28*В), 48:45 и т.д., сохраняя запертой дамку на <b>#[4]</b> (В*22), 48:19 и т.д. <b>#[4]</b> с перевыполнением задания (А*17), 19 (2*СD), 14-10 (22*Е), 48:18 и т.д. <b>#[4]</b> (Е*28), 19:26, 6 и т.д. <b>#[4]</b> (С*22), 48:18, 14-10 и т.д. <b>#[4]</b> (D*28), 19:26 (2*F), 14-10, 6 и т.д. <b>#[4]</b> (F*32), 28, 11, 17 (11*GH), 6 (10*I), 5, 11, 47, 26, 31, 46-41. <b>#[36]</b> (I*7), 10-14 и т.д. <b>#[4]</b> (G*12), 27! (32), 14-10 (38), 8-3 и т.д. <b>#[4]</b> (H*10), 4 (11*K), 6, 11, 47, 26, 31, 46-41. <b>#[36]</b> (K*12), 44, 14-10, 8, 18, 42 (14*L), 20, 18-22, 35, 40, 50. <b>#[45]</b> (L*15), 48, 25, 30, 18-40. <b>#[35]</b>	<b>0</b>
<b>28</b>	Отличная задача! Ясная расстановка, абсолютно точная игра в обоих вариантах, приукрашенная столклеточными нюансами и турецкими ударами. В главном варианте финал получился на весу, правда, без привода. Но комбинация, подводящая к нему, очень оригинальная и динамичная. В варианте А имеет место сочетание комбинационной игры с последующим позиционным приводом простой к месту запирания.	<b>80</b>

Судья раздела:

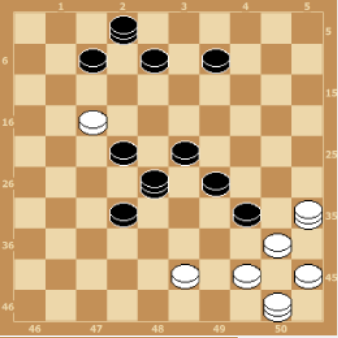

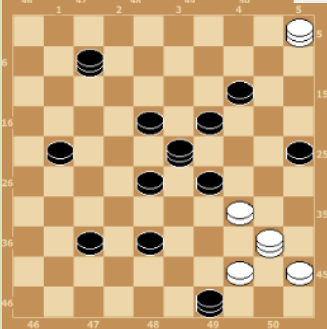
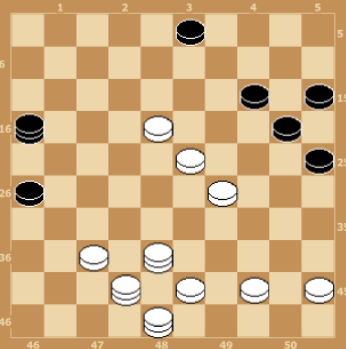
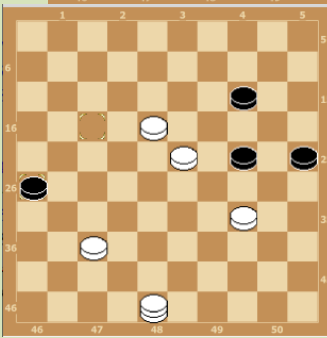
Александр РЕЗАНКО (Беларусь, Минск)

### ОТЧЁТ

судьи раздела Полевого А.М. (Израиль)

№ поз.	Характеристика задачи	Оценка
<b>ФЁДОРОВ М.В. (Донецкая обл.)</b>		
<b>1</b>	Задача участвовала в МК «Беларусь-2018», где получила итоговую оценку 80. <i>Задача хорошая. Но с таким сочетанием финалом имеется достаточно много задач-миниатюр. Например.</i>	<b>75</b>

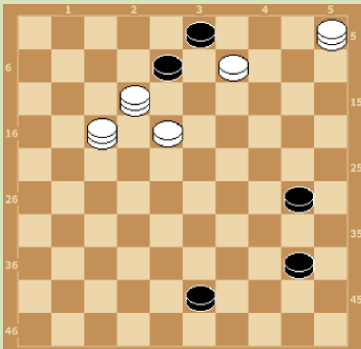


	<div style="display: flex; flex-direction: column;"> <div style="margin-bottom: 10px;">  <p>6098 <b>Богатырев Г. - 01w35_40_45</b> <i>"64", №41-944, 1977</i> [#] 1.17-12 08x17 [ 1...07x18 2.43-38 32x43 3.44-39 28x44 4.50x24 02x30 5.35x49 34-39 6.40-34 39x30 7.49-44 30-35 ( 7...30-34 8.45-40 34x45 9.44-50 x ) 8.45-40 x ] 2.44-39 28x44 3.50x24 02x30 4.35x39 x 2-0</p> </div> <div style="margin-bottom: 10px;">  <p>6105 <b>Бобровник Н. - 01w35_40_45</b> <i>7-й чемпионат РБ, 6.5 очка [13.43], 1994</i> [#] 1.40-35 29x40 [ 1...49x40 2.35x13 29x40 3.01x34 40x29 4.13-08 03x12 5.26x33 25-30 6.33-44 30-35 ( 6...30-34 7.45-40 34x45 8.44-50 x ) 7.45-40 x ] 2.01x30 25x34 3.35-08 03x12 4.26x16 49-43 5.16x49 x 2-0</p> </div> <div>  <p>6203 <b>Волков Б. - 01w35_40_45</b> <i>2-й Всероссийский конкурс, 1-й приз, 1964</i> [#] 1.40-35 29x40 [ 1...49x40 2.35x01 23x40 3.05x23 40x18 4.01x40 25-30 5.40-44 30-35 ( 5...30-34 6.45-40 34x45 7.44-50 x ) 6.45-40 x ] 2.35x20 25x14 3.05x16 49-43 4.16x49 x 2-0</p> </div> </div>	
2		0
3	Немного портит впечатление от задачи бой дамки .47:39 по двум направлениям	75
4		0
5	<div style="display: flex; flex-direction: column;"> <div style="margin-bottom: 10px;">  <p>3695 <b>Сухоруков Д. - 01w25_26_35_45</b> <i>Шашки, №4-1915, 1977</i> [#] 1.29-24 20x29 2.38x09 16x40 [ 2...16x35 3.18-12 03x14 4.23-19 35x17 5.42-20 15x24 6.37-31 26x37 7.48x33 25-30 8.33-44 30-35 ( 8...30-34 9.45-40 34x45 10.44-50 x ) 9.45-40 x ] 3.45x34 03x14 4.42-20 15x24 5.23-19 14x12 [ 5...24x22 6.34-30 25x34 7.48x31 x ] 6.37-31 26x37 7.48x30 2-0</p> </div> <div>  <p>18323 <b>Федоров М. - 01w25_26_35_45</b> <i>Чемпионат Украины [5], 2020</i> [#] 1.27-21 29x40 [ 1...26x17 2.18-13 29x09 3.34-12 17x08 4.43-27 09x42 5.48x33 25-30 6.33-44 30-34 ( 6...30-35 7.45-40 x ) 7.45-40 34x45 8.44-50 x ] 2.45x34 26x17 3.43-21 [ Можно сразу 3.23-19 14x12 итд. ] 3...17x26 Д.Сухоруков 4.23-19 24x22 [ 4...14x12 5.37-31 26x37 6.48x30 x ] 5.34-30 25x34 6.48x31 x 2-0</p> </div> </div>	60
6		60

### РЫЧКА В.Ф. (Полтавская обл.)

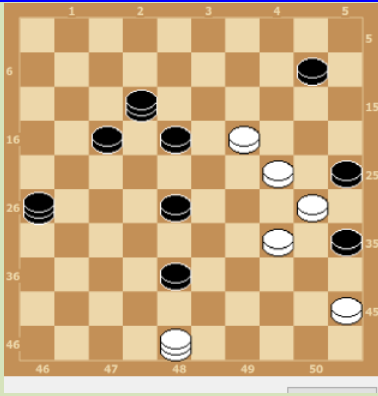
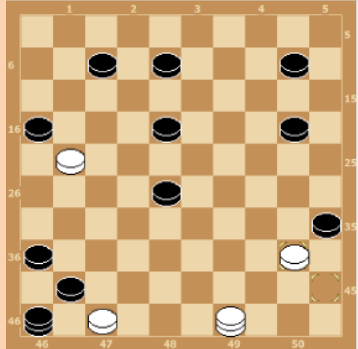
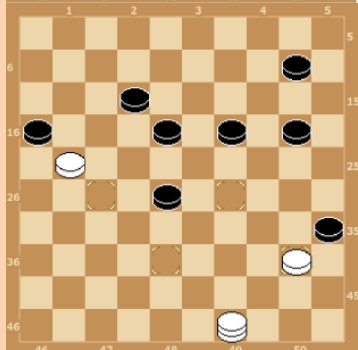
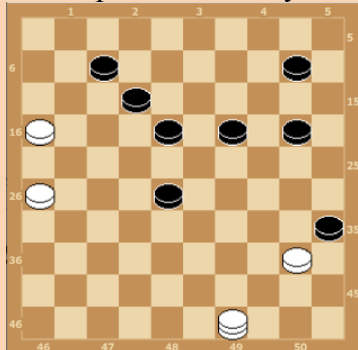
<b>7</b>		<b>0</b>
<b>8</b>	<i>Сочетание финалов довольно распространенное. Но игра точна.</i>	<b>75</b>
<b>9</b>	Редкое сочетание финалов. Причем у всех задач автор один – В. Рычка. Такое достойно поощрения.	<b>85</b>
<b>10</b>		<b>0</b>
<b>11</b>		<b>0</b>
<b>12</b>	<i>Большинство шашек в обоих вариантах малоподвижны, запираются на своих местах. Но, тем не менее, финалы достаточно разнообразны. Только шашка 36 присутствует в финалах обоих вариантов.</i>  <i>Большой плюс задачи в новом сочетании финалов.</i>	<b>75</b>

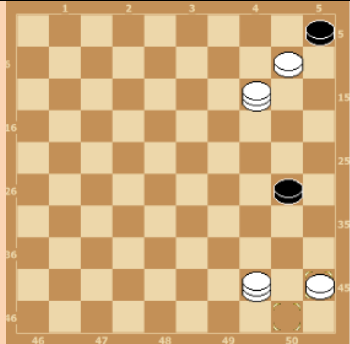
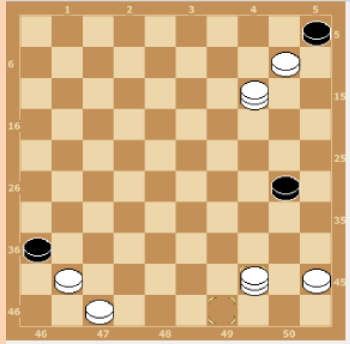
### ДУДКА В.И. (Сумская обл.)

<b>13</b>	Ухудшенная вариация задач М.Федорова.	<b>10</b>
<b>14</b>		<b>0</b>
<b>15</b>		<b>0</b>
<b>16</b>		<b>0</b>
<b>17</b>	<p>Многовариантная вариация задачи Я. Тихонова. Благодаря вариантности задачу можно оценить.</p> <div style="display: flex; align-items: flex-start;">  <div style="margin-left: 20px;"> <p>9011                      <b>Тихонов Я. - 01w8_45</b>  <i>Шашки, №4-40, 1961</i></p> <p>[#] 1.18-13 03x14  [ 1...08x19 2.05x24 03x14 3.24-20 14x25 4.12-40 25-30  5.40-35 30-34 6.35-40 34x45 7.17-50 x ]  2.05x19 x 2-0</p> </div> </div>	<b>40</b>

<b>18</b>	<p>Фактически это одновариантная с двумя финалами задача.  Разница в оформлении вариантов небольшая.  И оценка поэтому невысокая.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div>	<b>10</b>
-----------	--	-----------

**ПОХИЛ В.Л. (Кировоградская обл.)**

<p><b>19</b></p>	 <p>3946 <b>Навроцкий И. - 01w25_35_45</b>  <i>Сайт П.Шклюдова, 06.09.2014</i>                  [#] 1.19-14 10x19 2.24x42 35x24                  [ 2...12x40 3.45x34 35x24 4.42-37 26x42                  5.48x30 x ]                  3.42-37 12x40                  [ 3...26x42 4.48x26 12x40 5.26x49 25-30 6.49-44                  30-35 ( 6...30-34 7.45-40 34x45 8.44-50 x )                  7.45-40 x ]                  4.45x34 26x42 5.48x30 x 2-0</p>	<p><b>50</b></p>
<p><b>20</b></p>	<p>После громоздкой надставки получилась вариация задачи Д.Сухорукова. Поэтому задача не может быть оценена. Это скорее не задача, а какой то другой жанр.</p>  <p>18338 <b>Похил В. - 13w46,16,36,41_46,35,36,41</b>  <i>Чемпионат Украины [20], 2020</i>                  [#] 1.36-31 27x36 2.37-26 23x46 3.29-24 19x28 4.26-37                  43x41 5.45-40 16x27                  [ 5...35x44 6.49x27 x ]                  6.49x44 x 2-0</p>  <p>2299 <b>Сухоруков Д. - 01w16_35</b>  <i>2й Всероссийский конкурс, 1964</i>                  [#] 1.42-37 41x32 2.27x40 35x44                  [ 2...16x27 3.49x44 x ]                  3.49x27 x 2-0</p> <p>У автора есть более удачная вариация.</p>  <p>17914 <b>Похил В. - 01w16_35</b>  <i>МК "Беларусь-2018" [13], 2018</i>                  [#] 1.16-11 35x44                  [ 1...07x16 2.26-21 35x44 ( 2...16x27                  3.49x44 x ) 3.49x27 x ]                  2.49x27 07x16 3.26-21 x 2-0</p>	<p><b>0</b></p>
<p><b>21</b></p>	<p>И это не задача, а какой то другой жанр. После надставки получаем одновариантную задачу. Сравните ее например с задачей Б. Могилевского</p>	<p><b>0</b></p>

	 <p>10136 <b>Могилевский Б. - 02w5,35_5,45_16,45</b> "64", №9-693, 1975</p> <p>[#] 1.40-34 29x40 [ 1...30x39 2.14-03 05x14 3.03x44 25-30 4.44-35 30-34 5.35-40 34x45 x ]</p> <p>2.27-36 16x27 3.36x44 25-30 <b>4.50-45</b> 30-35 [ 4...30-34 5.45-40 34x45 6.44-50 x ]</p> <p>5.45-40 x 2-0</p>	
	 <p>18339 <b>Похил В. - 03w5,35,36_5,36,45</b> Чемпионат Украины [21], 2020</p> <p>[#] 1.43-38 32x43 2.30-24 20x38 3.34-30 43x25 4.40x31 14x32 5.37x14 36x27 6.48-31 27x36 7.07-02 16x07 8.02x49 25-30 <b>9.49-44</b> 30-34 [ 9...30-35 10.45-40 x ]</p> <p>10.45-40 34x45 11.44-50 x 2-0</p>	
<b>22</b>		<b>0</b>
<b>23</b>		<b>0</b>
<b>24</b>	Простенькая миниатюра оставляющая приятное впечатление.	<b>40</b>
<b>ЛОЙКО С.И. (Волынская обл.)</b>		
<b>25</b>		<b>0</b>
<b>26</b>		<b>0</b>
<b>27</b>		<b>0</b>
<b>28</b>		<b>80</b>

№	Участники	Разряд	Область	№ позиции						Сумма	Место
				Итоговая оценка судей							
1	Федоров М.	гр	Донецкая	1	2	3	4	5	6	270,00	<b>1</b>
				75,00	0,00	72,50	0,00	62,50	60,00		
2	Рычка В.	мс	Полтавская	7	8	9	10	11	12	232,50	<b>2</b>
				0,00	77,50	85,00	0,00	0,00	70,00		
3	Дудка В.	км	Сумская	13	14	15	16	17	18	57,50	5
				15,00	0,00	0,00	0,00	37,50	5,00		
4	Похил В.	км	Кировоградская	19	20	21	22	23	24	87,50	<b>3</b>
				52,50	0,00	0,00	0,00	0,00	35,00		
5	Лойко С.	мс	Волынская	25	26	27	28			80,00	4
				0,00	0,00	0,00	80,00				